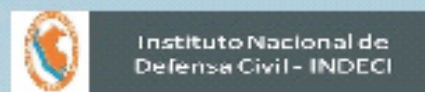


2011



DISTRITO: COMAS

**ESTUDIO PARA DETERMINAR EL
NIVEL DE VULNERABILIDAD FÍSICA
ANTE LA PROBABLE OCURRENCIA
DE UN SISMO DE GRAN MAGNITUD**





INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA CIVIL
DIRECCION NACIONAL DE PREVENCIÓN
UNIDAD DE ESTUDIOS Y EVALUACION DE RIESGOS

**ESTUDIO PARA DETERMINAR EL NIVEL DE
VULNERABILIDAD FÍSICA ANTE LA PROBABLE
OCURRENCIA DE UN GRAN SISMO DE GRAN
MAGNITUD: DISTRITO DE COMAS**

ESTUDIO TÉCNICO N° 7

2011

LIMA - PERÚ



Catalogación realizada por la Biblioteca del Instituto Nacional de Defensa Civil.

Perú. Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI)

Estudio para determinar el Nivel de Vulnerabilidad Física ante la Probable ocurrencia de un Gran Sismo de Gran Magnitud: Distrito de Comas / Perú. Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI). Lima: INDECI. Dirección Nacional de Prevención, 2011. (Estudio técnico, 7).

56 p.; tab. ilus.

PREVENCIÓN Y MITIGACIÓN – ESTUDIO DE VULNERABILIDAD – ANÁLISIS DE VULNERABILIDAD – MEDICIÓN DE RIESGO – VULNERABILIDAD FÍSICA – VULNERABILIDAD SOCIAL – MAPA DE VULNERABILIDAD – VIVIENDAS PRECARIAS – COMAS – LIMA - PERÚ

(INDECI/PER/11.15)

ISBN: 978-612-4100-05-5

Estudio para determinar el Nivel de Vulnerabilidad Física ante la Probable ocurrencia de un Gran Sismo de Gran Magnitud – Distrito de Comas. Estudio técnico N° 7

Publicado por el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI)

Dirección Nacional de Prevención (DNP).

Unidad de Estudios y Evaluación de Riesgos (UEER)

© INDECI, 2011.

Calle Ricardo Angulo Ramírez N° 694 - Urb. Córpac, San Isidro, Perú.

Teléfono: (511) 225-9898

Correo electrónico: dinapre@indecigob.pe

Página Web: www.indecigob.pe

Equipo Técnico:

Ing. Alberto Bisbal Sanz
Director Nacional de Prevención

Arq. María Mercedes de Guadalupe Masana García
Jefe de Unidad de Estudios y Evaluación de Riesgos

Ing. César Augusto Rojas Esteves
Ing. Juber Renato Ruiz Pahuacho
Ing. Met. Rafael Campos Cruzado
Ing. Mario Valenzuela Ramírez
Ing. Lourdes Giovanna Gómez Bolívar
Ing. Ángel Montesinos Echenique
Ing. Lionel Corrales Grispo
Ing. José Estrada Tuero
Econ. Marycruz Flores Vila
Lic. Fátima Cristina Castillo Carrillo
Bach. Econ. José Rodríguez Ayala
Tec. Met. José Luis Quispe Agüero
Tec. Met. Carlos Alberto Tito Sulca
Tec. Met. Orestes Córdova Córdova

Versión Digital, Lima - Perú, 2011

Cualquier parte de este documento podrá reproducirse siempre y cuando se reconozca la fuente y la información no se utilice con fines comerciales.



ÍNDICE

PRESENTACIÓN

ANTECEDENTES

I. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

1.1. Justificación

1.2. Objetivo

1.2.1. Objetivos específicos

1.3. Método de investigación

1.3.1 Diseño y tipo de investigación

1.3.2 Método de recolección y procesamiento de información

1.3.2.1 Unidad estadística de recolección

1.3.2.2 Cobertura temática

1.3.2.3 Cobertura geográfica

1.4. Procedimientos

1.5. Plan de análisis

II. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

2.1. Información del inmueble por observación directa

2.2. Características del tipo de vivienda

2.3. Característica de la construcción de la vivienda

2.4. Determinación del nivel de vulnerabilidad de la vivienda



III. CONCLUSIONES

IV. RECOMENDACIONES

V. ANEXOS

5.1 Mapas temáticos



PRESENTACIÓN

Nuestro país se encuentra ubicado dentro del denominado “Cinturón de Fuego del Pacífico” y casi al borde del encuentro de dos placas tectónicas, la Sudamericana y la de Nazca, donde se produce el efecto de subducción, que ha provocado un gran número de sismos de gran poder destructivo en la parte occidental de nuestro territorio. Por otro lado, se producen sismos locales y regionales que tienen su origen en la existencia de fallas geológicas locales, estos movimientos telúricos son de menor magnitud, pero al producirse muy cerca de la superficie, tienen un gran poder destructor.

Asimismo, debemos tener presente que existe un silencio sísmico en la región costa centro de nuestro país, donde se ubica Lima Metropolitana y el Callao (con casi la tercera parte de la población del país) y otra zona de silencio sísmico en el sur que afectaría Arequipa, Moquegua y Tacna.

Gran parte del crecimiento de la ciudad de Lima se debe a que ha sido invadida por la llegada de migrantes rurales que se asentaron en los arenales de la periferia, en quebradas de las estribaciones andinas o han ocupado antiguas viviendas del centro histórico, lo que ha incrementado exponencialmente los problemas de urbanismo de Lima, y con ello su vulnerabilidad física. Además, Lima es sede de las principales actividades administrativas y económicas a nivel público y privado, y nodo central de las redes de transporte terrestre, aéreo y marítimo del Perú.



El Instituto Nacional de Defensa Civil, organismo normativo, rector y conductor del Sistema Nacional de Defensa Civil – SINADECI solicitó al Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI información cartográfica y base de datos de los Distritos de Lima y el Callao, conteniendo información referente a la cantidad de viviendas por manzana (de acuerdo al material predominante: adobe, quincha, mampostería, madera, entre otros), lo que sirvió de base para dar inicio al Plan de Prevención por Sismo 2010, aprobado mediante DS N° 037-2010-PCM de fecha 25 de marzo de 2010.

El Plan de Prevención por Sismo 2010, en el distrito de Comas fue ejecutado por el Ministerio de Energía y Minas, tuvo como objetivo principal identificar, calificar y cuantificar las edificaciones que se encuentran con un alto nivel de vulnerabilidad ante la posible ocurrencia de peligros sísmicos. Realizándose el proceso de inspección de las viviendas de material precario a fin de determinar su nivel de vulnerabilidad, permitiendo identificar las rutas de evacuación y las zonas seguras, así como, dar las pautas necesarias a las familias para actuar ante una emergencia.

El presente documento constituye un aporte para el establecimiento de estrategias y acciones de Defensa Civil, así como, para el desarrollo de planes y programas de rehabilitación y desarrollo urbano. También, resulta de utilidad para quienes estén interesados en realizar estudios de investigación y presentar propuestas de solución a esta problemática.



ANTECEDENTES

a. Eventos sísmicos antiguos y recientes en el país

Entre los eventos sísmicos que más impacto han causado en nuestro país, se puede mencionar al de mayor impacto ocurrido **en Lima el 28 de octubre de 1746**, donde de 3000 casas de esa época sólo 25 quedaron en pie, muriendo 1,141 de sus 60000 habitantes. Asimismo, ocurrió un tsunami en el Callao a raíz de este terremoto, matando a 3800 de sus 4000 habitantes.

El **31 de Mayo de 1970** ocurrió un sismo con epicentro en Chimbote que afectó principalmente a las ciudades de Huaraz (35,000 fallecidos), Yungay y Ranrahirca (32,000 muertos por aluvión ocasionado por el desprendimiento de una masa de hielo del Huascarán).

El sismo del **15 de agosto de 2007** con epicentro frente a Pisco, causó la muerte a 596 personas, dejando 1291 personas heridas, 48000 viviendas totalmente destruidas, otras 45000 inhabitables y 14 establecimientos de salud destruidos.



b. Lecciones Aprendidas Sismo Pisco 2007

A raíz del sismo de **Pisco del año 2007** se publicó el libro “Lecciones Aprendidas del Sur”, que revelan 79 lecciones extraídas de todos los acontecimientos relacionados principalmente con las actividades de respuesta, rehabilitación y reconstrucción en todos los sectores y con la participación de todos los actores de la comunidad nacional e internacional.

c. Misión UNDAC 2009

En **Marzo del año 2009** se recibió la visita de la Misión UNDAC del Sistema de Naciones Unidas donde además de realizar un evento de simulación por la ocurrencia de un sismo de gran magnitud esperado (8.0 grados en la escala de Richter), se elaboraron una serie de recomendaciones para mejorar la capacidad de respuesta del SINADECI y se evaluó entre otros aspectos el funcionamiento del Centro de Operaciones de Emergencia Nacional. Producto de esta misión se plantearon 15 perfiles de proyecto de los cuales varios de ellos se encuentran en implementación. Uno de estos proyectos está dirigido al fortalecimiento de las capacidades de respuesta frente a la ocurrencia de un sismo de gran magnitud en Lima y Callao con la ocurrencia de un Tsunami, el cual se encuentra en plena ejecución y que incluyó el desarrollo de un simulacro en el mes de noviembre del 2010.

d. Eventos sísmicos internacionales recientes.

El **26 de diciembre de 2004**, en Sumatra, un violento sismo y un tsunami devastador que golpeó más de 5 países en el sudeste asiático, el epicentro fue ubicado a 205 kilómetros al noroeste de Sibolga, en Sumatra, y a 525 kilómetros al oeste de Kuala Lumpur, y tuvo una profundidad de 46 kilómetros, dejando más de 230 000 muertos.



- **13 de Mayo de 2008**, se produjo el sismo de Sichuan (China), a las 14:28:04 (hora local), sacudiendo al condado de Wenchuan, con 8.0 grados de intensidad en la escala de Richter, el epicentro se ubicó a 240 kilómetros al noroeste de Qamdo, en el Tíbet, causando la muerte de más de 10 000 personas.
- El **12 de enero de 2010 en Haití**, a las 16:53:09 hora local se produjo un violento sismo de 7.0 grados, con apenas una profundidad de 10 kms con epicentro a 15 km de Puerto Príncipe, la capital de Haití, ocasionando la muerte de más de 200 000 personas.
- Sismo del **27 de febrero de 2010, en Chile**; (03:33 am hora local), muchos chilenos fueron despertados por un potente movimiento sísmico de 8.8 grados en la escala de Richter cuyo epicentro se localizó a 540 Km. al sur oeste de Santiago de Chile, en la provincia de Concepción.

e. [Atlas de Peligros 2010](#)

Un instrumento valioso recientemente actualizado por el INDECI y que cuenta con la participación de toda la comunidad científica nacional es el Atlas de Peligros 2010, donde se encuentran todos los mapas temáticos desarrollados por estas instituciones y que sirven de orientación para todos los actores del Sistema Nacional de Defensa Civil.

f. [Compendios Estadísticos \(1994 – 2008\)](#)

La ocurrencia de emergencias a nivel nacional así como las acciones realizadas en la atención de dichas emergencias por todos los órganos constitutivos del SINADECI se encuentran en el Compendio Estadístico del INDECI de cada año. El Compendio Estadístico publicado en el 2009 trae un resumen compilatorio desde el año 1994.



g. Estudio CISMID-APESSEG

Este estudio fue realizado por el CISMID en el año 2004 a pedido de la Asociación Peruana de Empresas de Seguros (APESSEG), con la finalidad de calcular el nivel general de exposición de viviendas ante riesgo sísmico, tomando como parámetro principal la estimación de la pérdida máxima probable en viviendas en 10 distritos de la Gran Lima y Callao, utilizando la cartera de seguros contra terremoto. El estudio consideró los siguientes distritos: Cercado de Lima, Breña, La Victoria, San Isidro, Miraflores, Jesús María, San Miguel, Ate-Vitarte, Cercado Callao y Ventanilla.

h. Diseño de Escenario de Sismo en Lima y Callao

Este documento, de carácter preliminar, parte del interés del Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI) y el oportuno apoyo de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE) ante la necesidad de contar, en forma rápida, con información para ser usada en una simulación de protocolo de actuación básico por desastre sísmico en Lima y Callao. Constituye un primer intento de estimación del nivel de exposición ante un sismo severo y un tsunami asociado, en un área donde viven los más de 8 millones de habitantes de Lima Metropolitana y Callao, así como la estimación de daños a nivel de población y viviendas.

Para esto se plantea un solo escenario, en base a la información existente y disponible por parte de entidades públicas, y ejecución en un tiempo de dos meses durante el año 2009.

Este estudio utilizó el siguiente escenario: Sismo frente a las costas del Callao, de 8.0 grados de Magnitud y generación de un tsunami con olas de 6 metros de altura. Ocurre a las 4.00 am y causaría alrededor de 50 000 muertes y más de 200 000 viviendas destruidas en Lima y el Callao.



i. **Plataforma Nacional de Reducción de Riesgos**

El proceso de conformación se inició en la reunión realizada en Davos, Suiza, en agosto del año 2008. Con los lineamientos del EIRD, se desarrollaron 2 Talleres Nacionales: el 23 de enero y el 27 de febrero de 2009, en que se concluyó la propuesta de Plataforma Nacional para la Reducción de Riesgo de Desastres (RRD).

Su finalidad es coordinar y articular políticas y estrategias, y asesorar al INDECI, en su condición de organismo rector del SINADECI, para la reducción del riesgo de desastres en el Perú, en concordancia con la implementación del Marco de Acción de Hyogo. Siendo, un foro inclusivo en el que participan los principales actores vinculados a la RRD de las entidades públicas y privadas.

Para efecto de su reconocimiento por la ONU, se encuentra pendiente su formalización.



I. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO

1.1 JUSTIFICACIÓN

El distrito de Comas no cuenta con estudios que contengan información actualizada sobre el estado de conservación de las edificaciones antiguas, construidas con material de adobe, quincha, madera y otros; y que debido al deterioro y uso inadecuado se encuentran en riesgo de colapso.

La presente investigación resulta necesaria, porque la información actualizada permite conocer la problemática de las edificaciones en el distrito de Comas y adoptar las medidas preventivas necesarias para evitar el colapso de las edificaciones, así como también, prevenir y preparar a la población ante posibles contingencias. Finalmente el aporte del presente estudio es facilitar información para el diseño e implementación de estrategias de intervención integral orientadas a la solución de la problemática.



1.2 OBJETIVO

Promover la mejora de las condiciones de habitabilidad en términos de infraestructura física e implementación de medidas de prevención para reducir los riesgos de desastres, por parte de las autoridades y la población en el ámbito nacional. En el cual se analiza la vulnerabilidad física de las viviendas con material precario que puedan ser afectados en caso de un evento sísmico.

1.2.1 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar y calificar las condiciones de la infraestructura y la seguridad física de las viviendas en riesgo frente a un sismo.
- Identificar y conocer la respuesta de la población que habita en edificaciones en riesgo de colapso.
- Fortalecer la Cultura de Prevención ante sismos.

1.3 MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

1.3.1 DISEÑO Y TIPO DE INVESTIGACIÓN

El Diseño de investigación aplicada en el presente trabajo es, no experimental transeccional o transversal descriptivo.

1.3.2 MÉTODO DE RECOLECCIÓN Y PROCESAMIENTO DE INFORMACIÓN.

Como instrumento de recolección de datos se diseño y utilizó una ficha censal. Se establecieron variables físicas referentes a los materiales predominantes de las edificaciones y al estado de conservación de los inmuebles, antigüedad de la edificación, tipo de suelo, topografía del terreno de la vivienda, configuración



geométrica en planta y en elevación, existencia de concentración de masas en nivel de vulnerabilidad, juntas de dilatación sísmica acorde a la estructura, etc. que determinan la vulnerabilidad física.

1.3.2.1 Unidad Estadística de Recolección:

Edificación de material de Adobe, Quincha, Madera, Mampostería y Otros.

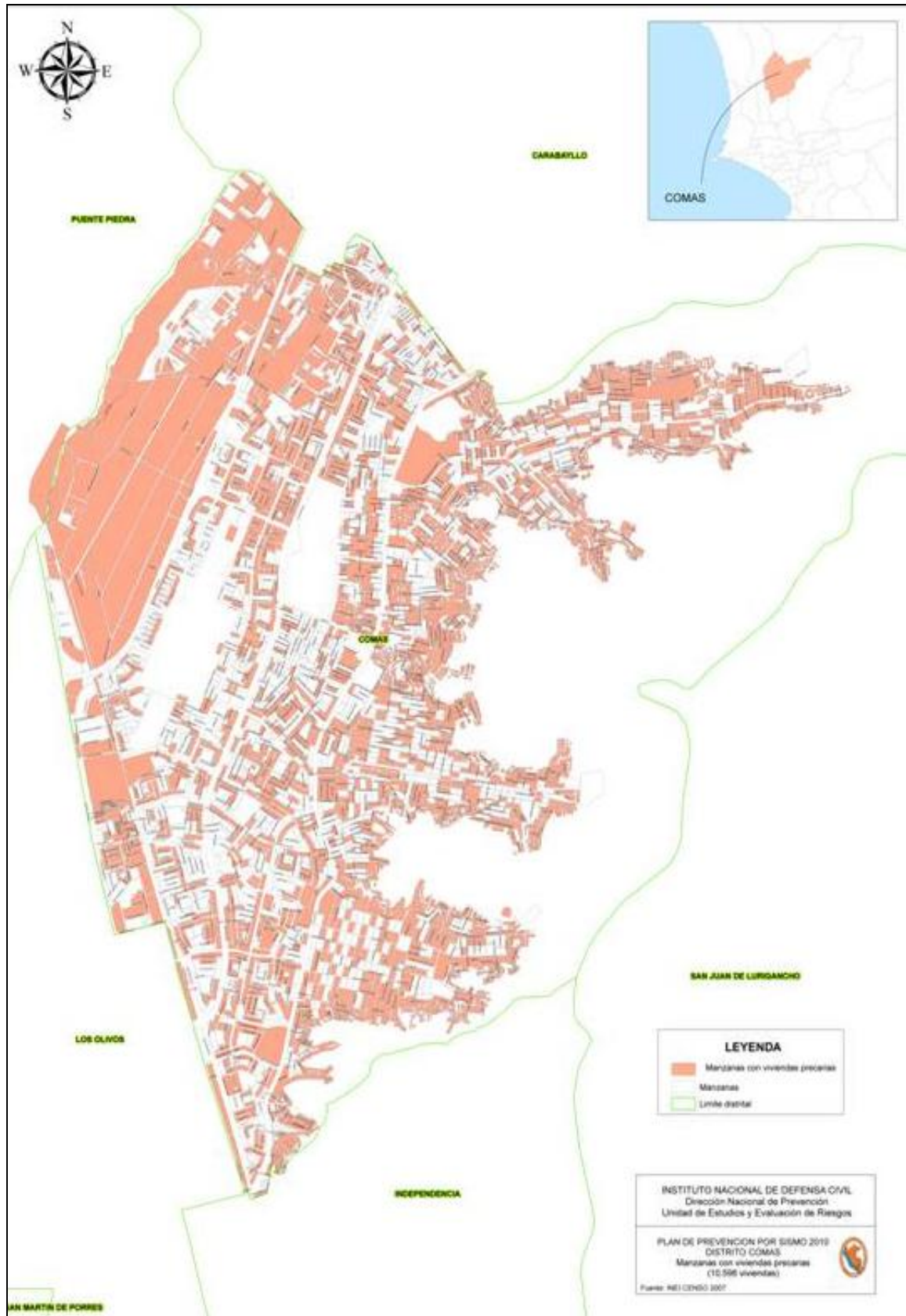
1.3.2.2 Cobertura temática:

- a. Estado físico de los inmuebles.
- b. Rutas de evacuación.
- c. Zonas de seguridad.
- d. Vulnerabilidad física.

1.3.2.3 Cobertura geográfica

Abarca el distrito de Comas, donde se ubican edificaciones construidas de material de adobe, quincha, madera, mampostería y otros.

ÁREA DE ESTUDIO



Fuente: INEI Censo 2007



1.4 PROCEDIMIENTOS

El Plan Nacional de Prevención por Sismos tuvo dos etapas en su metodología de ejecución:

Primera Etapa:

- a. Se elaboró los instrumentos, como el Plan de trabajo, el manual del Verificador y se diseñó la ficha de verificación.
- b. Coordinación con autoridades, con las Universidades y los comités distritales, provinciales y regionales de Defensa Civil y se efectuó la inducción y capacitación al personal involucrado al programa.
- c. Promoción y difusión del Plan, con la elaboración de cuñas radiales, spot televisivos, elaboración de material de difusión (banderolas y gigantografías), se efectuó la difusión del Plan.
- d. Capacitación y conformación de equipos de trabajo, que consistió en la capacitación a verificadores, monitores y supervisores así como la conformación de los equipos de trabajo.
- e. Se realizó la zonificación del área de estudio de acuerdo a la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (Censo 2007).
- f. Se confeccionó planos con información preliminar del área de influencia del Distrito de Comas, con información de cantidad de viviendas precarias por manzana para la organización del trabajo de campo.



- g. Empadronamiento de viviendas precarias de adobe, quincha y madera, con el trabajo de campo, levantamiento de información y el procesamiento y análisis de información (resultados obtenidos).

Segunda etapa:

- a. Sistematización de la información, donde se conformó los equipos de trabajo, se codificó y digito la información, y se proceso y analizo la información.
- b. Se elaboraron los estudios y anexos estableciéndose los niveles de vulnerabilidad para las edificaciones de acuerdo a su estado de conservación, así tenemos:

✓ **Vulnerabilidad Muy Alta (VMA)**

Son edificaciones que presentan daños severos en la estructura, que compromete la estabilidad de la construcción, se caracterizan por presentar muros con agrietamientos o rajaduras, alto índice de humedad, derrumbes parciales e instalaciones básicas deterioradas. Debido al estado precario de estas edificaciones, es necesaria su demolición o reconstrucción.

✓ **Vulnerabilidad Alta (VA)**

Son edificaciones que presentan daños en paredes y techos comprometiendo parcialmente la estabilidad de la edificación, en general presentan problemas de pandeo, humedad e instalaciones deterioradas. En estos casos es necesario refaccionar la edificación contando con el concurso de personal técnico calificado.



✓ **Vulnerabilidad Media (VM)**

Edificaciones que presentan daños menores que no afectan la estabilidad de la estructura, regularmente tienen problemas de humedad y/o fisuras por lo que requieren trabajos de mantenimiento y reparación.

✓ **Vulnerabilidad Baja (VB)**

Son edificaciones que no presentan problemas de rajaduras, pandeo, derrumbes, humedad o fisuras, por lo cual no se ve comprometida la estabilidad de la estructura.

1.5 PLAN DE ANÁLISIS

Se realizó el análisis de una sola variable para obtener el estado de las edificaciones construidas con material precario, teniendo en consideración las siguientes características: Ubicación geográfica de la vivienda, Información del inmueble por observación directa, y características del tipo de vivienda.

Así mismo, para determinar el nivel de vulnerabilidad se realizó un análisis teniendo en consideración las características de la construcción de la vivienda:

- ✓ Material predominante de la edificación,
- ✓ Si la edificación contó con la participación de un ingeniero civil en el diseño y/o construcción,
- ✓ Antigüedad de la edificación,
- ✓ Tipo de suelo,
- ✓ Topografía del terreno de la vivienda,



- ✓ Topografía del terreno colindante a la vivienda y/o en área de influencia,
- ✓ Configuración geométrica en planta,
- ✓ Configuración geométrica en elevación,
- ✓ Si las juntas de dilatación sísmica son acorde a la estructura,
- ✓ Existencia de concentración de masas en nivel, observación de elementos estructurales, y
- ✓ Otros factores que incidan en la vulnerabilidad.



II. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

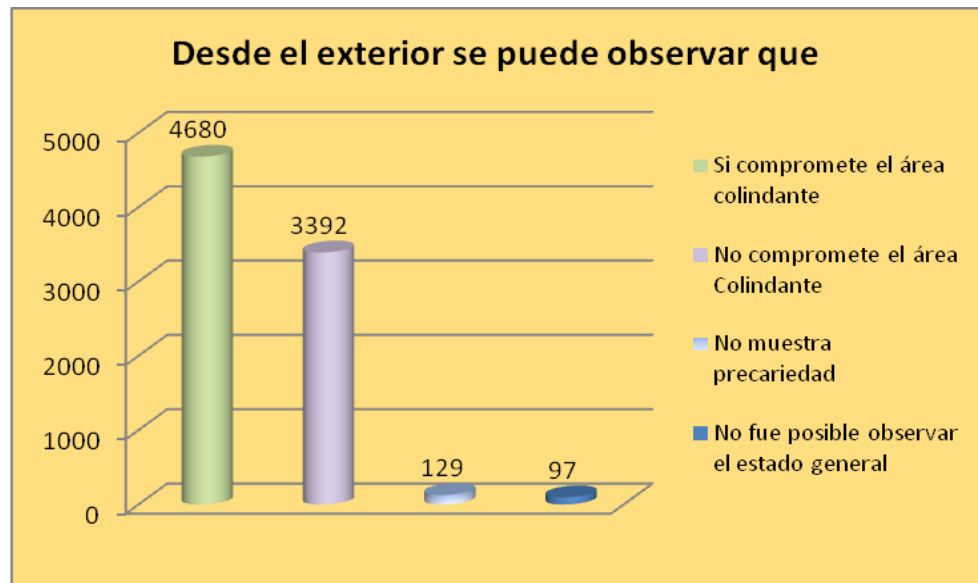
El siguiente análisis está elaborado de acuerdo a la estructura de la ficha de verificación de viviendas.

2.1 INFORMACIÓN DEL INMUEBLE POR OBSERVACIÓN DIRECTA DESDE EL EXTERIOR.

- Desde el exterior se puede observar que:

A simple vista las viviendas en caso de un sismo podrían colapsar por el predominante deterioro producido por la calidad de los materiales y la antigüedad, la falta de algunos elementos estructurales y otros factores, como el tipo de suelos y la topografía en la cual se sustenta la vivienda, para lo cual se han identificado viviendas que:

- Ante colapso, **4680** viviendas **Sí** comprometerían el área colindante.
- Existen **3392** viviendas que ante un colapso **No** comprometerían el área Colindante.
- Existe **129** viviendas que **No** muestran precariedad.
- Existen **97** viviendas que **No** fue posible observar su estado general.



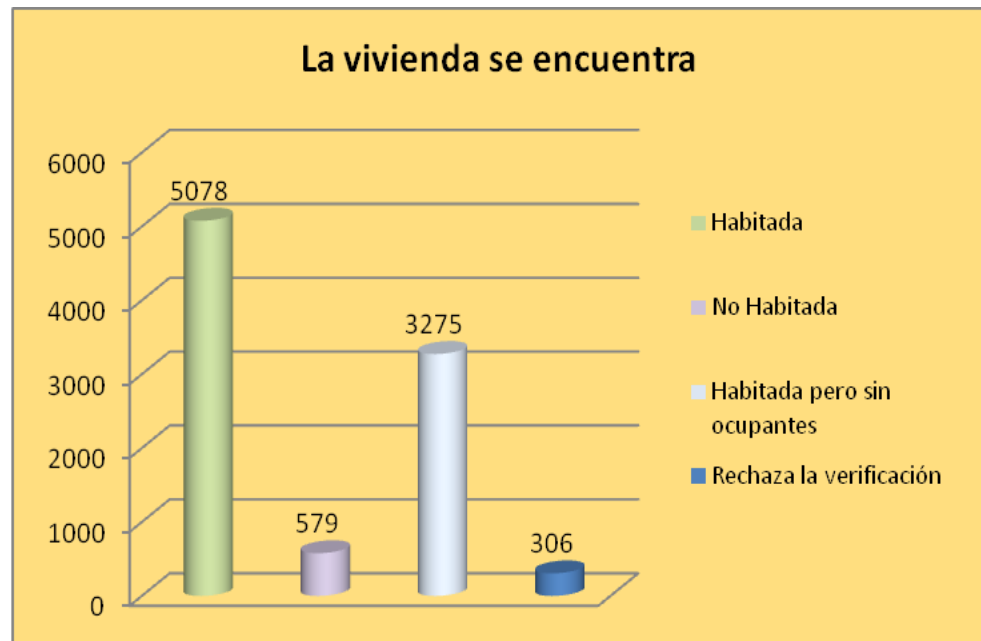
Esta información nos indica que de producirse un evento como un sismo, probablemente las rutas de evacuación sean bloqueadas por el colapso de las viviendas.

Por lo cual la población residente no tiene oportunidad de salir tiempo de las zonas en alto riesgo hacia sectores seguros que se deben identificar con anterioridad.

- **La vivienda se encuentra:**

Este indicador nos permitirá determinar la cantidad de viviendas en las cuales fue posible verificar su estado de vulnerabilidad, y aquellas en las cuales no fue posible por estar inhabitadas, sin ocupantes o rechazaron la verificación, encontrándose:

- Habitadas **5078** viviendas.
- No Habitada **579** viviendas.
- Habitada pero sin ocupantes **3275** viviendas.
- Rechaza la verificación **306** viviendas.



La verificación de esta información nos permite deducir que un 55%, de las viviendas estaba habitado, ya que respondieron positivamente a la solicitud de análisis de sus hogares, lo que hace suponer que están mejor preparados para responder ante un sismo.

Mientras que en un 6% de viviendas no se efectuó la verificación, debido a que no se encontró habitantes al interior de las mismas. Un 36% de viviendas estaba habitadas pero sin ocupantes, y un 3% rechazó la verificación por lo cual nos se analizó su vulnerabilidad y sus ocupantes estarían menos preparados para actuar adecuadamente ante un sismo.

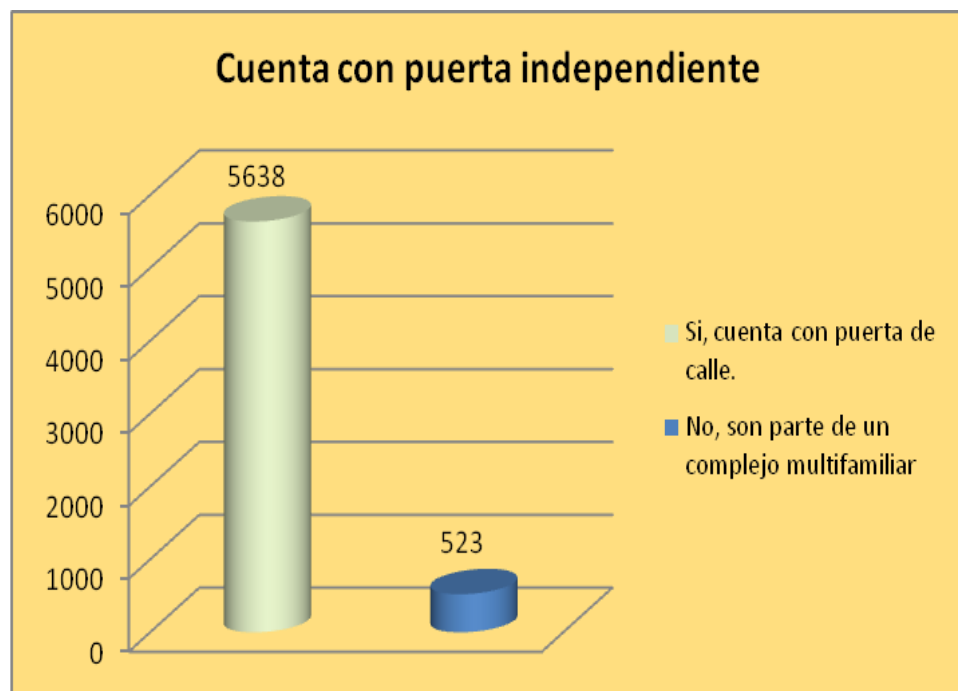
2.2 CARACTERÍSTICAS DEL TIPO DE VIVIENDA

- **Cuenta con puerta independiente**

Este análisis permitió determinar la facilidad con que cuentan las familias con viviendas independientes para acceder a la ruta de

evacuación y a las zonas de seguridad exterior a ellas, por tener puertas de acceso directo a la calle.

- Existen **5638** viviendas que **Si** cuenta con puerta de calle.
- Existen **523** viviendas que **No** cuenta con puerta de calle, por ser parte de un complejo multifamiliar.



El análisis de este cuadro, nos indica que el 92% de las viviendas cuentan con puertas independientes a la calle, por lo que sus ocupantes tienen mayor posibilidad de acceder a las rutas de evacuación y llegar a las zonas seguras, en relación a aquellas que no cuentan con puertas de acceso directo hacia el exterior.

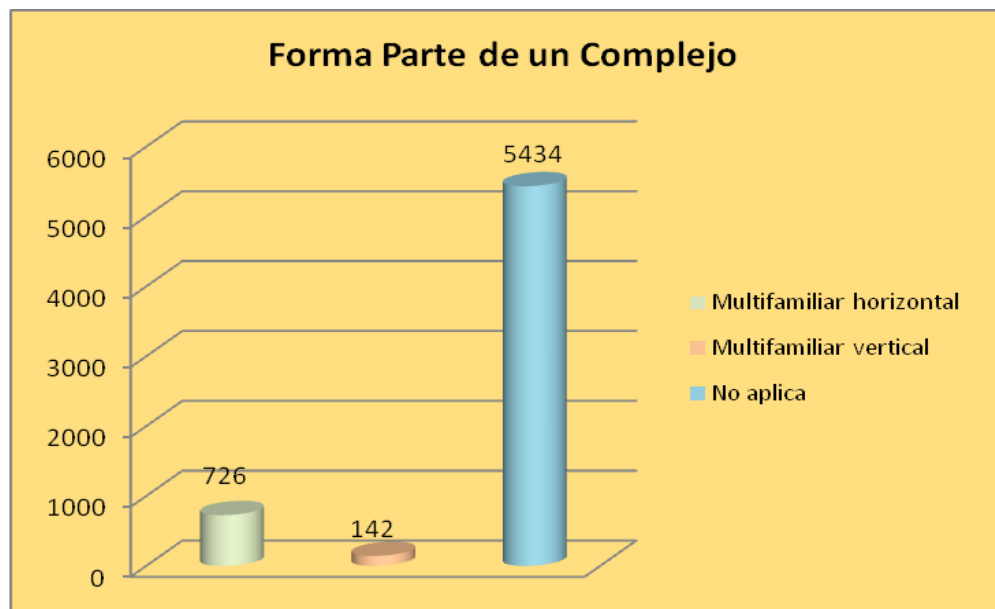
- **Forma Parte de un Complejo**

En el caso de un complejo multifamiliar vertical, se determinó de acuerdo con el nivel del piso en que se encuentra la vivienda la facilidad para acceder a la rutas de evacuación por tratarse mayormente de viviendas precarias que no disponen de zonas de

seguridad interna, siendo más vulnerables las que se encuentran en los pisos más altos.

En el caso de complejos multifamiliares horizontales, que dispongan de un ambiente interior adecuado para zona de seguridad tendrán mayor facilidad para acceder a la zona de seguridad externa.

- Multifamiliar **horizontal 726** viviendas.
- Multifamiliar **vertical 142** viviendas.
- No aplican **5434** viviendas.



La población con viviendas verificadas y que conforman complejos multifamiliares horizontales representan el 12% y tienen mayores probabilidades de acceder a una zona de seguridad y evacuar rápidamente; en comparación, con el 2% de viviendas que han sido verificadas en complejos multifamiliares verticales, las cuales presentan mayores dificultades para evacuar debido a la utilización de escaleras.



- **Total de ocupantes (Cantidad de personas)**

Se obtuvo una población de 9689 ocupantes en las viviendas unifamiliares, el cual es de utilidad para verificar si es suficiente el espacio de la Zona de Seguridad Interna para la cantidad de ocupantes. Asimismo, para poder determinar el número potencial de personas a ser afectas en caso ocurra un evento sísmico.

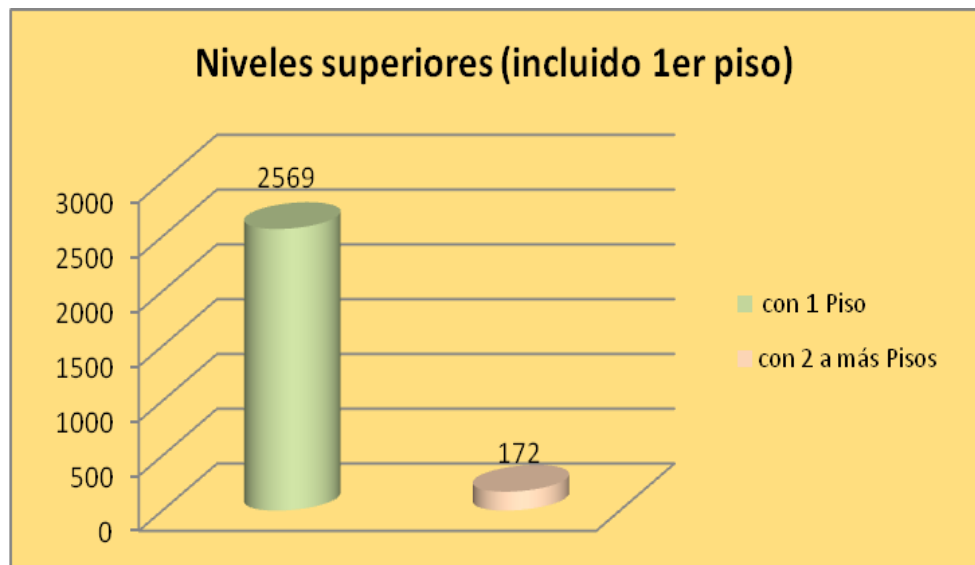
- **Cantidad de Pisos de la Vivienda**

Las viviendas que se encuentran en el primer piso por su ubicación tienen mejor acceso a las rutas de evacuación exterior, en comparación con las viviendas que se ubican en pisos superiores de los complejos habitacionales verticales, permitiéndoles por ello llegar con mayor rapidez a su zona de seguridad, la cual debe ser definida, señalizada y ubicada con anterioridad en los planes de evacuación y en los ejercicios de simulacros a llevarse a cabo.

En el caso de las viviendas con más de tres pisos, se recomendó la ubicación de zonas de seguridad interna y su reforzamiento.

La cantidad de viviendas con niveles superiores (incluido 1er piso), son:

- **2569** viviendas de un solo piso.
- **172** viviendas de dos o más pisos.



La encuesta nos mostró que una gran mayoría de la población del distrito de Comas habita en viviendas de un solo piso, representando un 94% (2569 viviendas) de las 2741 viviendas verificadas en este indicador.

Lo que muestra que sus ocupantes tendrían mayores posibilidades de acceder con rapidez a las rutas de evacuación y por consiguiente a las zonas seguras.

- **Cantidad de Pisos del complejo Multifamiliar**

Lo determinante de este indicador está en mostrar de cuántos pisos son los complejos visitados. Conociendo que quienes viven en los pisos más altos tendrán menos probabilidad de acceder a su zona de evacuación exterior en comparación a quienes habitan en los pisos más bajos.

Por la cantidad de niveles superiores (incluido el 1er piso) para el caso de los complejos multifamiliares, se tuvo que:

- **198** viviendas son de 1 Piso
- **32** viviendas son de 2 Pisos



La cantidad de viviendas que se encuentran en un primer piso dentro de los complejos multifamiliares representan un 86% (198 viviendas) del total que han sido verificadas.

Por lo tanto, las familias que residen en los mismos podrán acceder rápidamente a la rutas de evacuación.

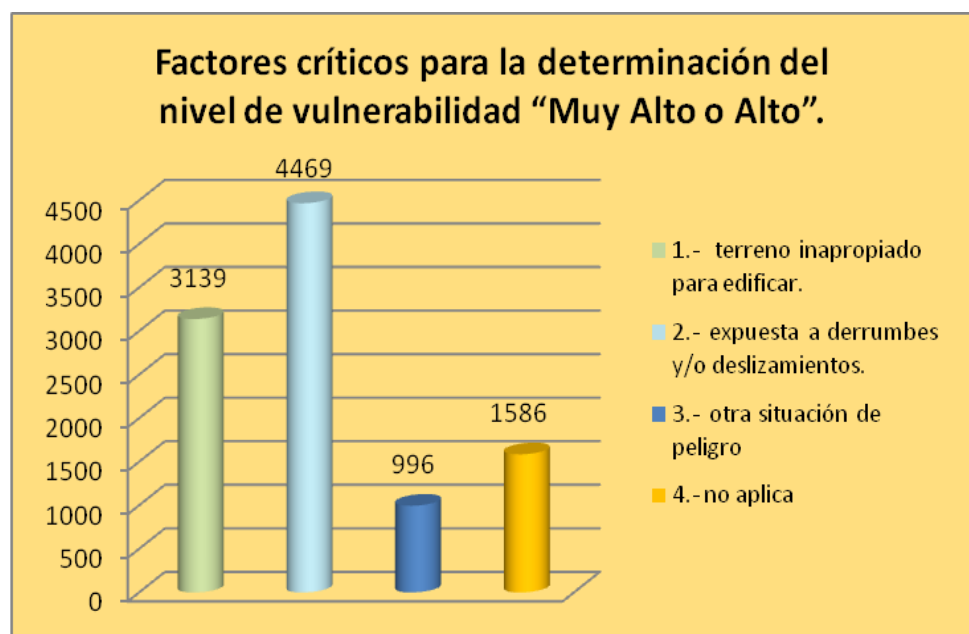
- **Factores críticos para la determinación del nivel de vulnerabilidad “Muy Alto o Alto”.**

Están referidos a las viviendas o complejos multifamiliares asentados en terrenos cuya calidad es inapropiada para edificar.

Son terrenos inestables o que se encuentren en el área de influencia de peligros de deslizamiento o derrumbes, así como otros factores que determinen el grado de vulnerabilidad de la vivienda.

Del análisis de los resultados se muestra que:

- Existen **3139** viviendas que se encuentran en un terreno inapropiado para edificar.
- Existen **4469** viviendas que se encuentran en una ubicación expuesta a derrumbes y/o deslizamientos.
- Existen **996** viviendas que se encuentra en otra situación
- Existen **1586** viviendas que no presentan factores críticos para la determinación del nivel de vulnerabilidad.



Este cuadro nos indica que 8604 viviendas que han sido verificadas tienen muy alta o alta vulnerabilidad, por estar asentadas en terrenos inapropiados, estar expuestos a derrumbes y deslizamientos u otro peligro.

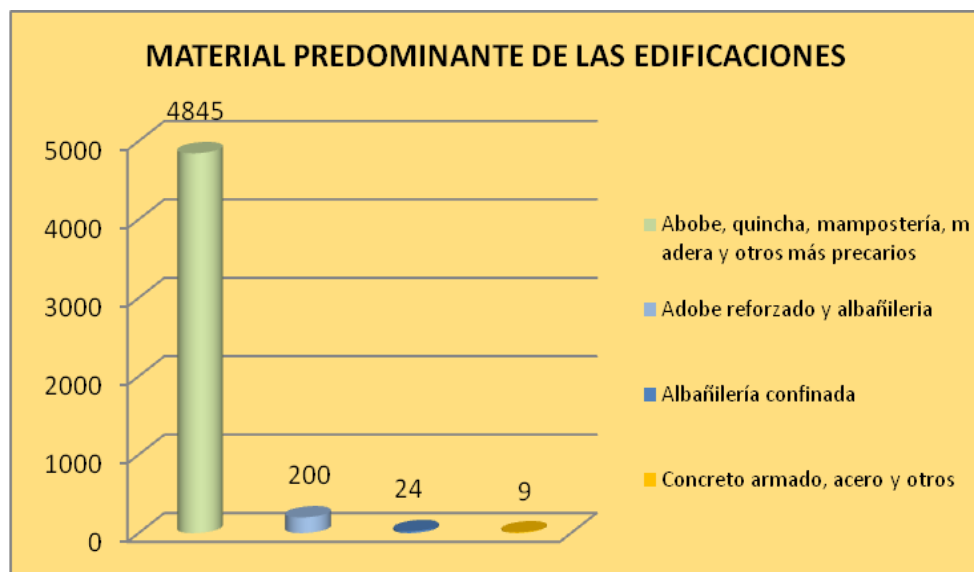
Lo que conlleva que al producirse un sismo, estas viviendas tengan mayor probabilidad de colapsar.

2.3 CARACTERISTICAS DE LA CONSTRUCCION DE LA VIVIENDA

- **Material predominante de la Edificación**

En el análisis de la vulnerabilidad física de las viviendas, en el marco del Plan de Prevención por Sismo 2010, se consideran principalmente las viviendas edificadas con materiales como adobe, quincha, mampostería, madera y otros materiales precarios por ser las más vulnerables ante sismos.

- Adobe
- Quincha
- Mampostería
- Madera
- Otros



Como se muestra en el gráfico, del total de edificaciones verificadas, se han determinado que 4845 (95%) viviendas presentan materiales de adobe, quincha, mampostería, madera y otros, predominando las viviendas de adobe, lo cual nos indica que ante la ocurrencia de un sismo, éstas son altamente probables a colapsar.



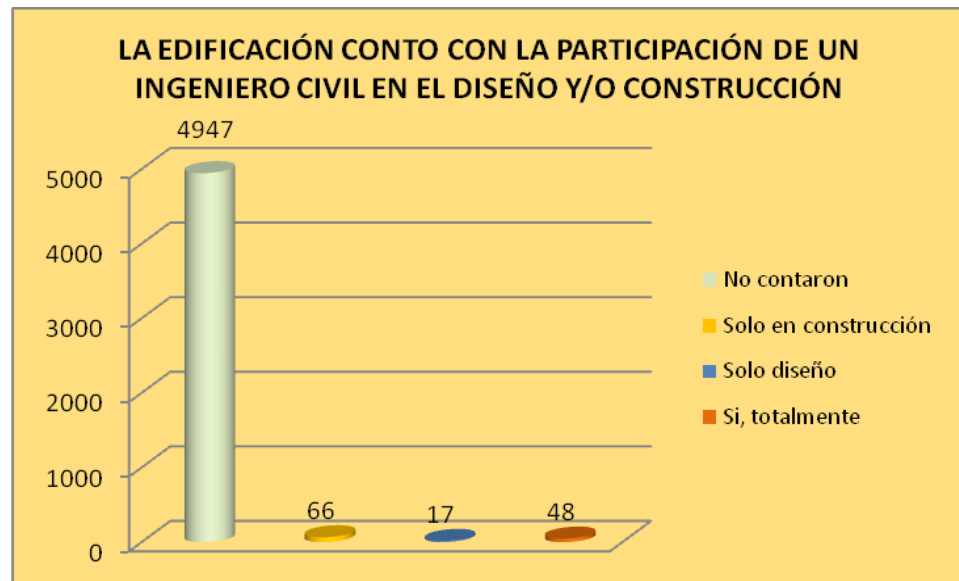
Esta característica referida al material predominante de la edificación sirvió como línea base para el análisis de las demás características de las edificaciones.

- **La Edificación contó con la participación de un ingeniero civil en el diseño y/o construcción.**

Las viviendas que han sido construidas con planos y la supervisión de un Ing. Civil tienen la garantía de haberse ejecutado de acuerdo con lo estipulado en el Reglamento Nacional de Construcción (RNC). Lo que permitirá un mejor comportamiento frente a un movimiento sísmico, frente a aquellas que fueron construidas por obreros de construcción civil sin contar ni siquiera con un maestro de obra que los dirigiera.

De la encuesta se tiene:

- En **4947** viviendas **No** contaron con la participación de un Ing. Civil.
- En **66** viviendas contaron con la participación de un Ing. Civil **Sólo en la construcción,**
- En **17** viviendas **Sólo** contaron con la participación de un Ing. Civil, en la parte de diseño.
- En **48** viviendas **Si** se contó **totalmente** con la participación de un Ing. Civil.



La información anterior nos indica que un 97% (4947 viviendas) de las edificaciones que han sido verificadas, ha sido construido informalmente o con el apoyo de obreros de construcción, y sin el asesoramiento técnico de profesionales.

Por lo que presentan una vulnerabilidad Alta a Muy Alta ante la ocurrencia de sismo.

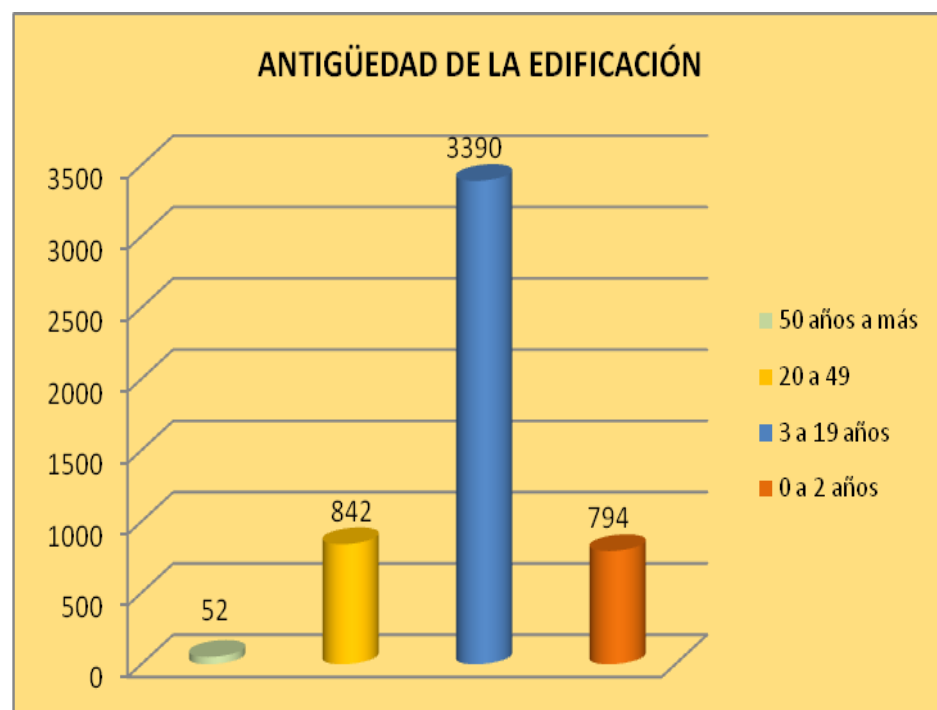
- **Antigüedad de la Edificación**

En el caso de presentar una vivienda diferentes etapas de construcción se tomó en cuenta el área de mayor dimensión y/o mayor permanencia de sus ocupantes.

Siendo el tiempo útil de vida de las viviendas de 50 años, y para casas con mayor antigüedad la vulnerabilidad estará comprendida entre Alta y Muy alta dependiendo de la calidad del material usado, el tipo de construcción, entre otras características.

Los datos obtenidos de acuerdo a los cuatro rangos establecidos son:

- De **50 años a más**, existen **52** viviendas con antigüedad de la edificación.
- De **20 a 49 años**, existen **842** viviendas con antigüedad de la edificación.
- De **3 a 19 años**, existen **3390** viviendas con antigüedad de la edificación.
- De **0 a 2 años**, existen **794** viviendas con antigüedad de la edificación.



El 82% de las viviendas que han sido verificadas en el distrito de Comas tienen una antigüedad menor de 19 años, por lo que se considera que tienen vulnerabilidad baja ante la ocurrencia de un evento sísmico.

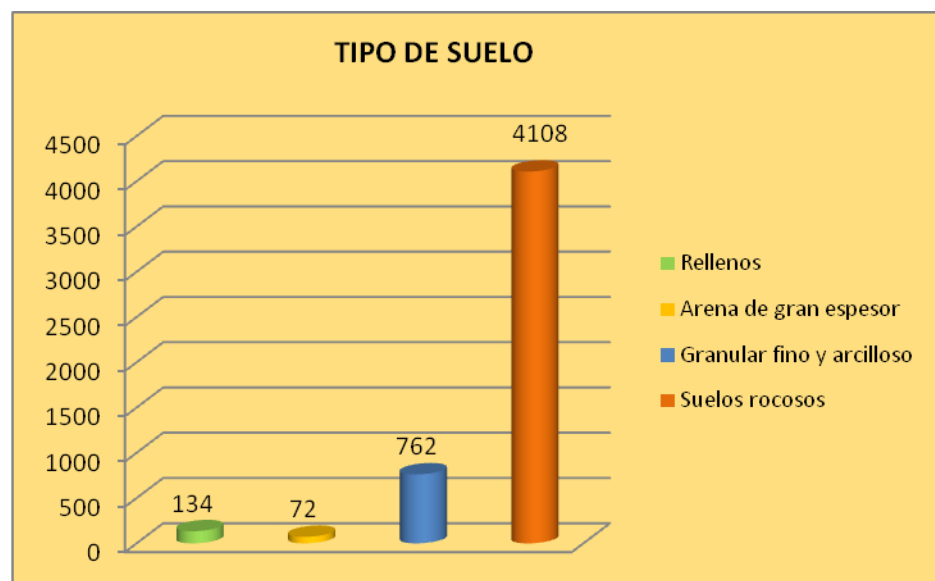
- **Tipo de Suelo**

Para la obtención de esta información se contó con los estudios de microzonificación sísmica de los distritos de Lima, los cuales fueron efectuados por Instituciones Técnico Científicas de nuestro país.

Permitiéndonos clasificar los suelos en función de las variaciones de la intensidad sísmica y definidos en cuatro categorías: No aptos para la construcción con una valoración 04; Poco favorables para la construcción con una valoración de 03; Medios de 02; y Favorables 01. No obstante, fue muy importante la observación directa, dado que existía la posibilidad de encontrar características del tipo de suelo que disten de los datos obtenidos del mencionado estudio.

Los datos obtenidos en el levantamiento de información son:

- Se verificaron **134** viviendas construidas en **Rellenos**.
- **72** vivienda construida sobre **Arena de gran espesor**.
- **762** viviendas construidas sobre suelos **Granular fino y arcilloso**.
- **4108** viviendas construidas sobre **Suelos rocosos**.



Un 81% (4108) de las viviendas que han sido verificadas, están asentadas sobre terreno de fundación de buena capacidad portante (roca).



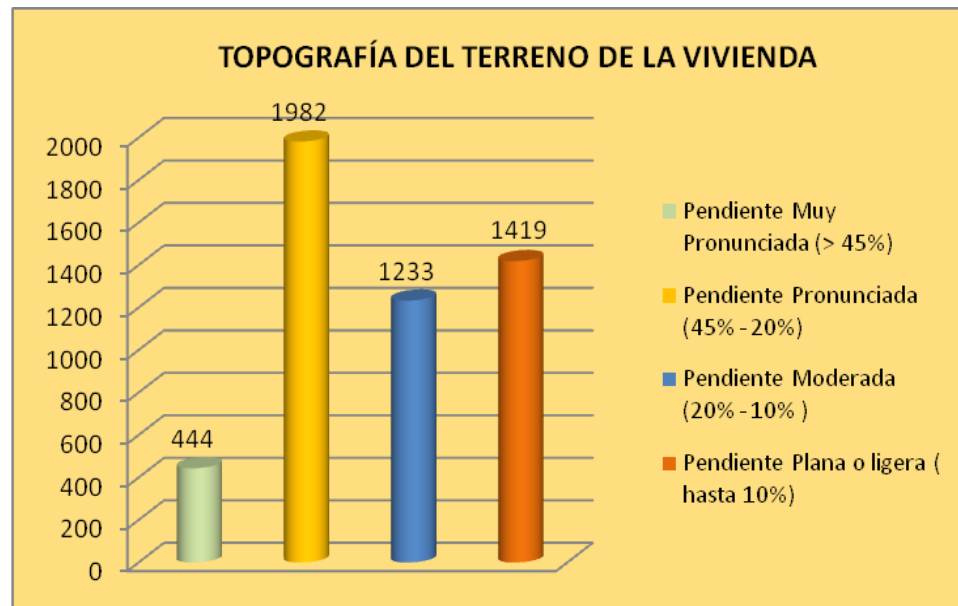
Las viviendas construidas en suelos de alta capacidad portante que superen los 4 Kg/cm² de carga de trabajo se encuentran con mayor posibilidad de asimilar los sismos, que aquellas que han sido edificadas en un terreno de relleno o estratos arenosos de gran espesor.

- **Topografía del Terreno de la Vivienda**

Las viviendas construidas en laderas o terrenos con fuerte pendiente, tienen la desventaja del empuje lateral que ejerce el terreno sobre la parte lateral de ésta, incrementando la acción de las ondas sísmicas, y haciéndolas más vulnerables. Lo que no sucede en las viviendas asentadas en terrenos planos donde el empuje lateral es nulo o casi nulo, dándole mejor estabilidad.

Los resultados obtenidos son:

- Se hallaron **444** viviendas sobre **Pendiente Muy Pronunciada** (Mayor a 45% de pendiente)
- Se hallaron **1982** viviendas sobre **Pendiente Pronunciada** (Entre 45% a 20% de pendiente)
- Se hallaron **1233** viviendas sobre **Pendiente Moderada** (Entre 20% a 10% de pendiente)
- Se hallaron **1419** viviendas sobre **Pendiente Plana o ligera** (Hasta 10% de pendiente)



Solo el 28% (1419) de viviendas verificadas, se encuentran en terrenos planos o con pendiente ligera, por lo cual la vulnerabilidad por este indicador es alta

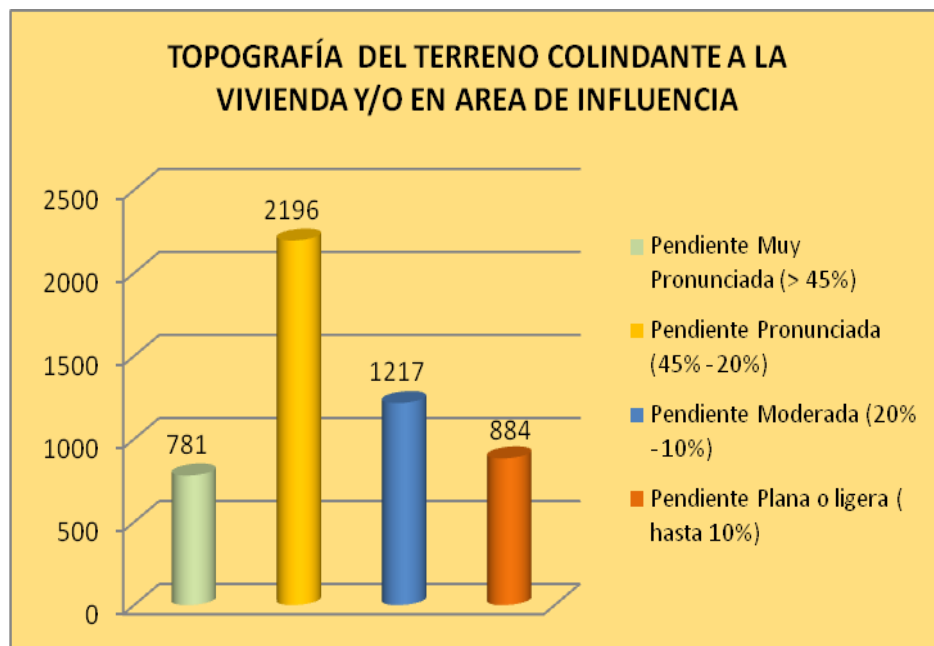
- **Topografía del Terreno Colindante a la Vivienda y/o en área de Influencia**

Las viviendas colindantes construidas en el nivel superior de laderas o terrenos con fuertes pendientes, pueden producir un empuje lateral sobre la vivienda ubicada en el nivel inferior.

Con ello, se incrementa la acción de las ondas sísmicas, haciéndolas más vulnerables, lo que no sucede en las viviendas asentadas en terrenos planos donde el empuje lateral es nulo o casi nulo.

- Para el caso de **Pendiente Muy Pronunciada** (Mayor a 45% de pendiente), se verificaron **781** viviendas con este tipo de topografía.

- Para el caso de **Pendiente Pronunciada** (45% a 20% de pendiente), se verificaron **2196** viviendas con este tipo de topografía.
- Con **Pendiente Moderada** (Entre 20% a 10% de pendiente), se verificaron **1217** viviendas.
- Con **Pendiente Plana o ligera** (Hasta 10 % de pendiente), se verificaron **884** viviendas.



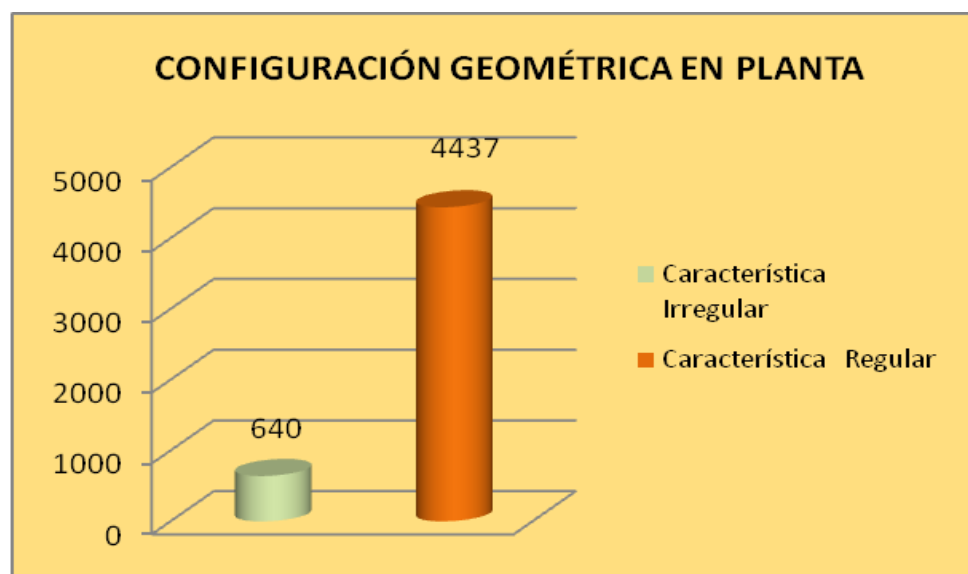
Este indicador nos muestra que para el 83% de las viviendas verificadas se presentan problemas en los terrenos colindantes, por estar asentados en terrenos con pendiente muy pronunciada, pronunciada y moderada. Por lo cual, la vulnerabilidad por este indicador es alta y muy alta.

- **Configuración Geométrica en Planta**

Las Viviendas que presentan una configuración uniforme en planta, van a tener un mejor comportamiento estructural, por tener su centro de gravedad en el punto de equilibrio, que hace que la estructura sea más estable, soportando mejor las ondas sísmicas

Los resultados nos muestran que de las dos características propuestas, tenemos los siguientes valores:

- **Irregular;** se verificaron **640** viviendas con esta configuración geométrica.
- **Regular;** se verificaron **4437** viviendas con esta configuración geométrica.



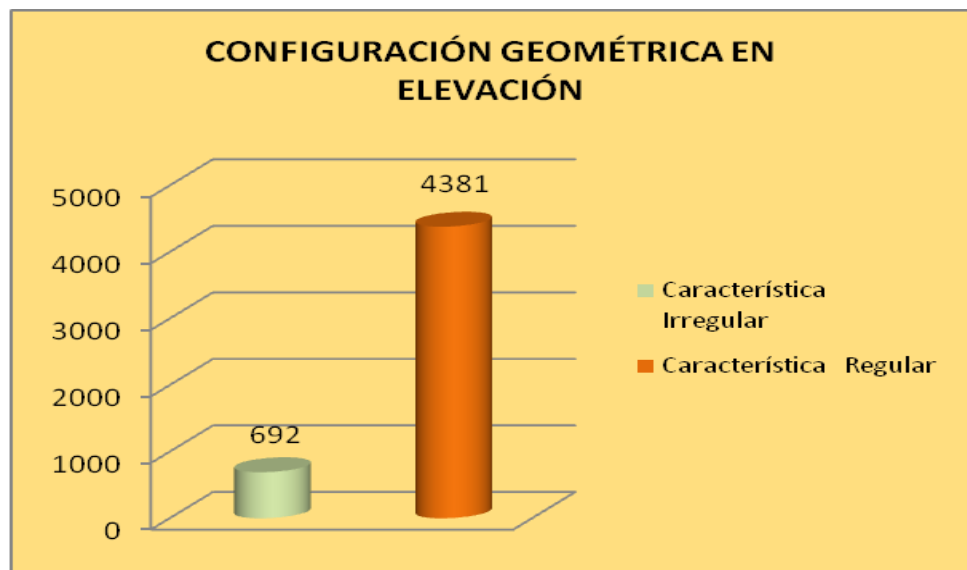
Para el 87% de viviendas verificadas, la configuración geométrica presente en este tipo de construcciones son **Regulares**. Obteniendo con ello estructuras más estables ante un sismo.

- **Configuración Geométrica en Elevación**

Las Viviendas que presentan una configuración uniforme en elevación van a tener un mejor comportamiento estructural, por tener su centro de gravedad en el punto de equilibrio, lo que hace la estructura sea más estable y con mayor rigidez, lo que les permitirá asimilar mejor las ondas sísmicas.

Las cantidades obtenidas por tipo de configuraciones geométricas son:

- **Irregular**, se verificaron **692** viviendas con una configuración geométrica en elevación que es irregular.
- **Regular**, se verificaron **4381** viviendas con una configuración geométrica en elevación que es regular.



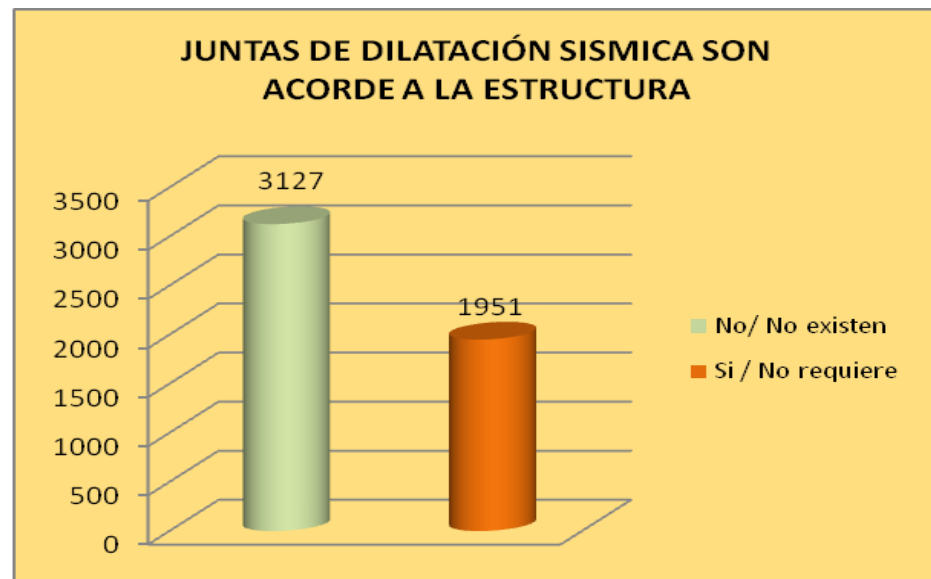
Del total de viviendas que han sido verificadas, el 86% fueron construidas con una configuración geométrica en elevación Regular, lo que indicaría que podrían tener un mejor comportamiento ante un sismo.

- **Juntas de Dilatación Sísmica son acorde a la Estructura.**

Las Juntas de dilatación sísmica permiten la independencia de dos macizos ante la eventualidad de producirse un movimiento sísmico, tienen la finalidad de reducir la posibilidad de impacto de ambos. Las mismas que se incrementarían en caso de un sismo de gran magnitud, predisponiéndola a la estructura a ser más inestable.

Los resultados obtenidos son:

- **3127** casos de viviendas donde las juntas de dilatación sísmicas **No** son acorde o **No** existen en la estructura.
- **1951** casos de viviendas donde las juntas de dilatación sísmicas **Sí** existen o **No** lo requiere

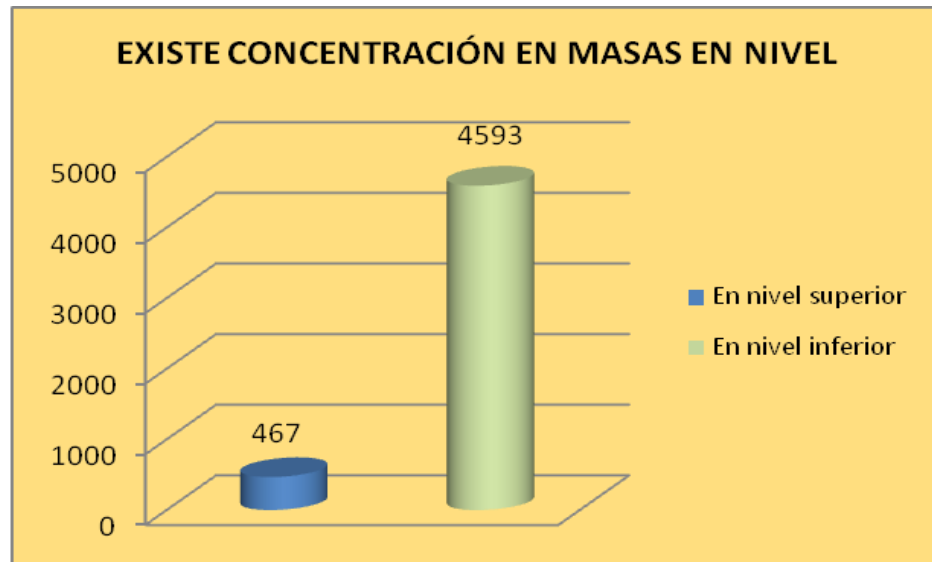


Las viviendas verificadas construidas con materiales precarios (adobe, quincha, madera, y otros) en un 62% no han considerado las juntas de dilatación sísmica. Muy probablemente se ha tomado este criterio que no es representativo para viviendas construidas con estos tipos de material.

- **Existe Concentración en Masas en Nivel**

La concentración de masas en los niveles superiores de las edificaciones, ocasionarían que los efectos de las ondas sísmicas incrementen su intensidad, originando una mayor vulnerabilidad por efecto del peso que involucra la concentración de masas.

- Se verificaron **467** viviendas En concentración de masas en nivel **superior**.
- Se verificaron **4593** viviendas con concentración de masas en nivel **inferior o no existe**.



Las altas concentraciones de masas en algún nivel de la vivienda se deben a la disposición de elementos pesados, tales como equipos, tanques, bodegas, archivos, etc. El problema es mayor en la medida en que dicho nivel pesado se ubica a mayor altura, debido a que las aceleraciones sísmicas de respuesta aumentan también hacia arriba, con lo cual se tiene una mayor fuerza sísmica de respuesta allí y por ende una mayor posibilidad de volcamiento.

Según los datos obtenidos producto de la verificación de viviendas, en el 9% de éstas, se presentan problemas de concentración de masas en nivel, incrementando con ello la vulnerabilidad física ante un sismo.



- **En los Principales Elementos Estructurales se Observa**

Este punto va a permitir registrar la información que corresponda a los principales elementos que cumplen funciones estructurales de las viviendas. Obteniendo los siguientes resultados:

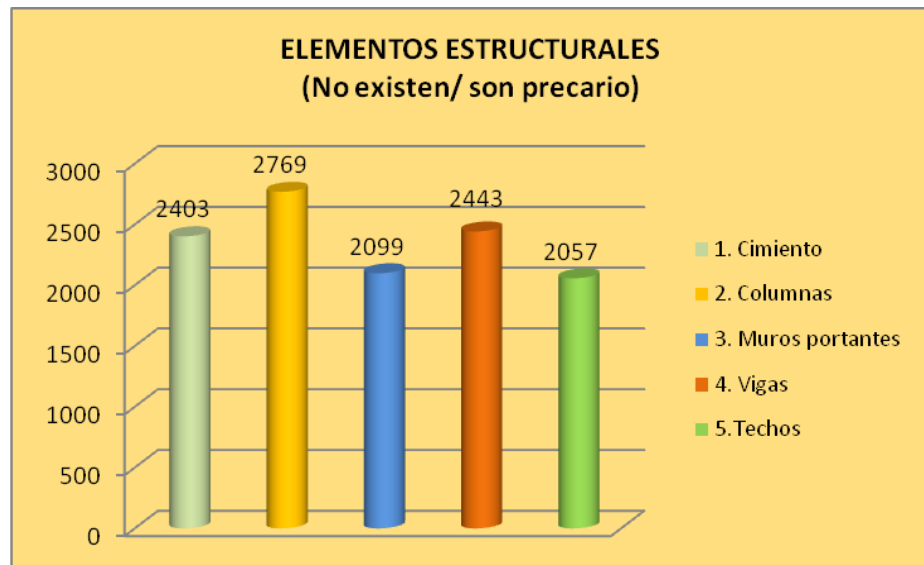
➤ No existen o son precarios:	4291 viviendas
➤ Deterioro y/o humedad:	465 viviendas
➤ Regular estado:	236 viviendas
➤ Buen estado.	68 viviendas
Total de viviendas	5060 Viviendas

De acuerdo con la ficha de verificación se han tomado en cuenta una o más alternativas para cada vivienda, presentando los siguientes resultados:

- **No existen / son precarios**

Existen 4291 viviendas verificadas en donde los elementos estructurales no existen o son precarios, lo que representa el 85%. Siendo la suma de los elementos observados 11771

- Se observó que **2403** viviendas no tienen o su cimentación es precaria.
- Se observó que **2769** viviendas con deficiencias en las columnas.
- Se observó que **2099** viviendas con deficiencias en los muros portantes.
- Se observó que **2443** viviendas con deficiencias en las vigas.
- Se observó que **2057** viviendas con deficiencias en los techos.

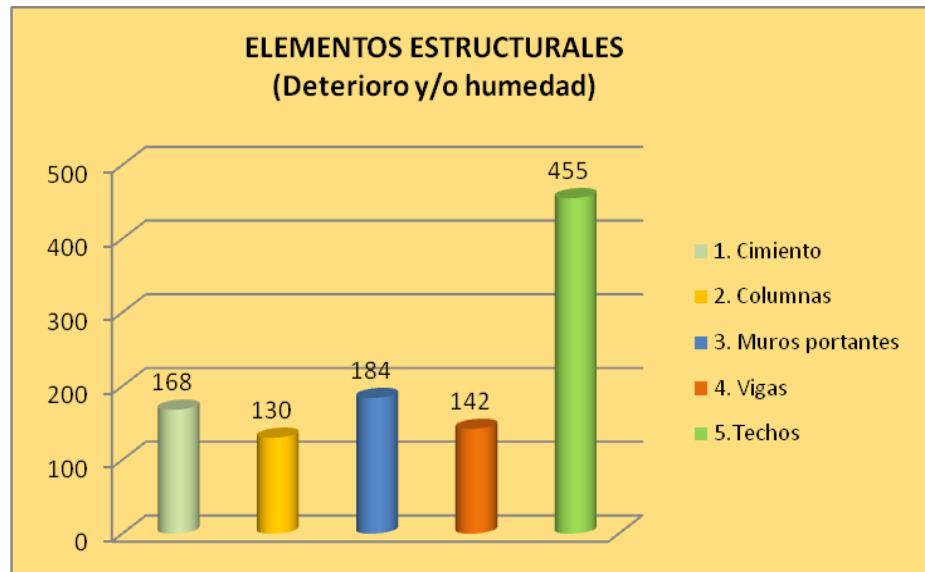


De estas cinco alternativas, las que se enmarcan en el primer párrafo presentan un mayor grado de vulnerabilidad ante un sismo, por carecer o ser precaria su cimentación.

➤ **Deterioro y/o humedad**

Existen 465 viviendas verificadas donde los elementos estructurales presentan deterioro y/o humedad, lo que representa el 9%. Siendo la suma de los elementos observados 1079.

- Se observó que **168** viviendas presentan humedad o deterioro en el cimiento.
- Se observó que **130** viviendas presentan humedad o deterioro en las columnas.
- Se observó **184** viviendas presentan humedad o deterioro en los muros portantes.
- Se observó **142** viviendas presentan humedad o deterioro en las vigas.
- Se observó **455** viviendas presentan humedad o deterioro en los techos.



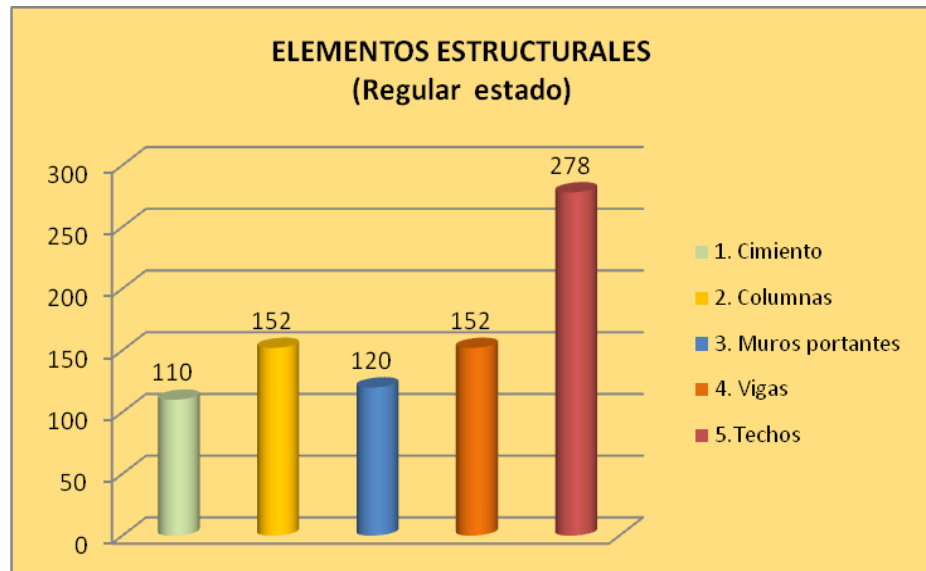
Del total de viviendas verificadas, la mayor incidencia de casos se centra en el deterioro y/o humedad de los techos, vulnerabilidad que se incrementaría en el caso de las viviendas que además tienen la cimentación y los muros en el mismo estado de afectación, haciéndolas menos resistentes ante la presencia de un sismo.

➤ **Regular estado**

Existen 236 viviendas verificadas en donde los elementos estructurales presentan regular estado, lo que representa el 5%. Siendo la suma de los elementos observados 812.

- Se observó que **110** viviendas presentan regular estado en sus cimientos.
- Se observó que **152** viviendas presentan regular estado en las columnas.
- Se observó que **120** viviendas presentan regular estado en los muros portantes.

- Se observó que **152** viviendas presentan regular estado en las vigas.
- Se observó que **278** viviendas presentan regular estado en los techos.



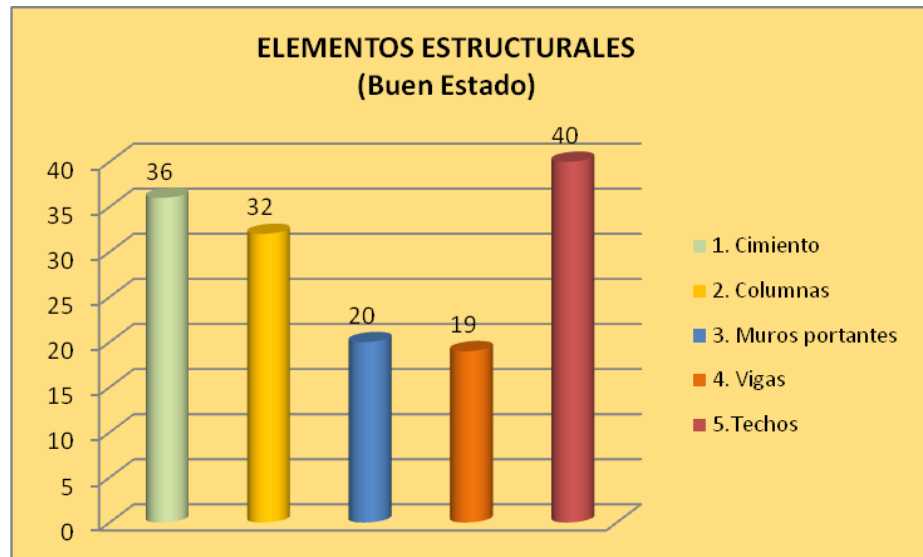
El cuadro anterior nos muestra que muy poca cantidad de viviendas precarias tendrían una menor vulnerabilidad debido al regular estado de la conservación de su componente.

➤ Buen Estado

Existen 68 viviendas verificadas en donde los elementos estructurales presentan buen estado, lo que representa el 1%. Siendo la suma de los elementos observados 147.

- Se observó que **36** vivienda presentan buen estado de los cimiento.
- Se observó que **32** viviendas presentan buen estado de las columnas.
- Se observó que **20** viviendas presentan buen estado de los muros portantes.

- Se observó que **19** viviendas presentan buen estado de las vigas.
- Se observó que **40** viviendas presentan buen estado de los techos.



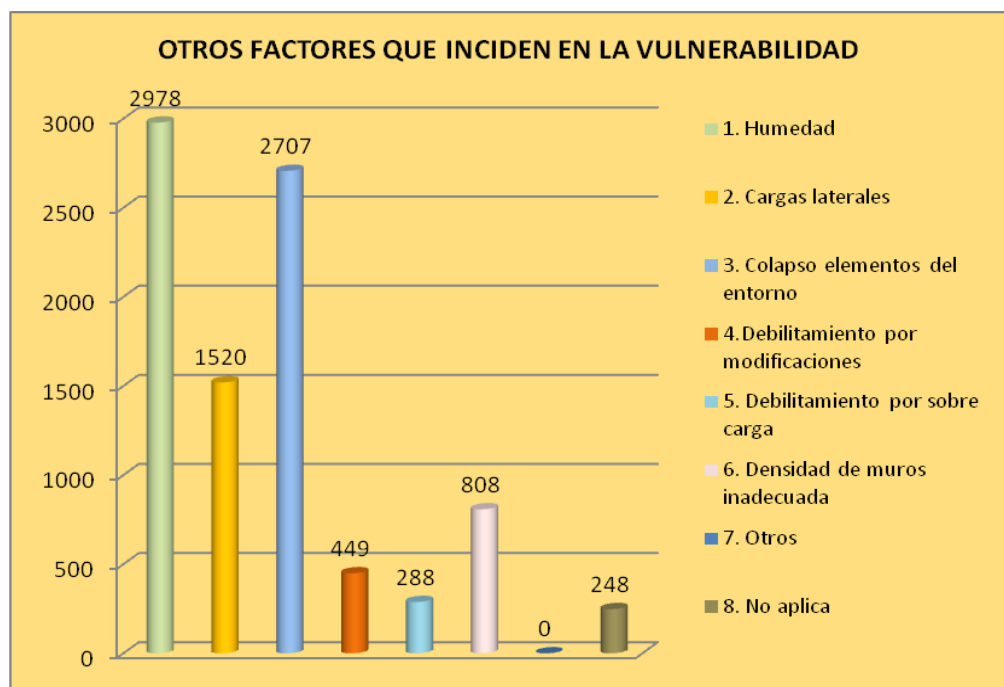
Del total de viviendas verificadas, solamente un bajo porcentaje presentan sus elementos estructurales en buen estado, indicando una vulnerabilidad baja ante la ocurrencia de un sismo.

- **Otros Factores que Inciden en la Vulnerabilidad**

Se busca identificar otros factores que inciden directamente para tener una mayor vulnerabilidad en las viviendas.

De acuerdo con la ficha de verificación se han tomado en cuenta una o más alternativas para cada vivienda, con excepción de las 248 que no aplican y que corresponden al mismo número de viviendas. Lo que representa el 5% de las 5078 viviendas verificadas.

- **Humedad;** Se encuentran **2978** alternativas.
- **Cargas laterales;** Se encuentran **1520** alternativas.
- **Colapso elementos del entorno;** Se encuentran **2707** alternativas.
- **Debilitamiento por modificaciones;** Se encuentran **449** alternativas.
- **Debilitamiento por sobre carga;** Se encuentran **288** alternativas.
- **Densidad de muros inadecuada;** Se encuentran **808** alternativas.
- **Otros;** **0**
- **No aplica;** Se encuentran **248** viviendas.



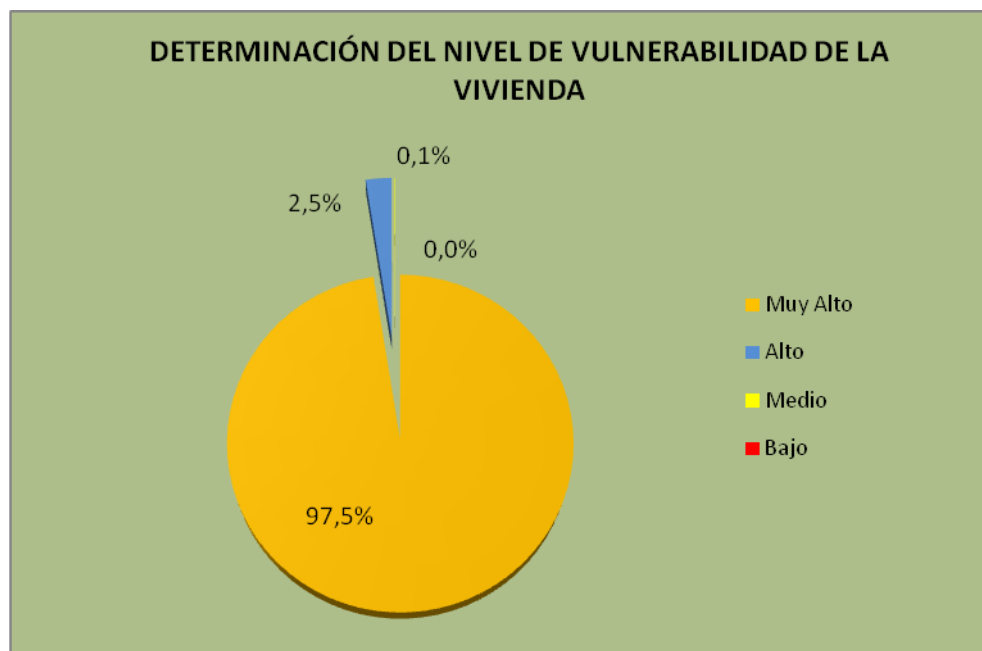
2.4 DETERMINACION DEL NIVEL DE VULNERABILIDAD DE LA VIVIENDA

De las 9331 Fichas de las viviendas verificadas en el Distrito Comas, se han determinado que:

- ✓ Por no encontrarse a las personas en las viviendas
- ✓ Por negarse a que se les verificaran sus viviendas y
- ✓ El porcentaje de error en las fichas

Es que de acuerdo al levantamiento de información, se determinó el nivel de vulnerabilidad de **5078** viviendas, y de acuerdo a la base de datos sistematizada se determinó que:

- Existen **4950** viviendas con un **Nivel de vulnerabilidad Muy Alto**.
- Existen **125** viviendas con un **Nivel de vulnerabilidad Alto**.
- Existen **3** viviendas con un **Nivel de vulnerabilidad Moderado**.
- Existen **0** viviendas con un **Nivel de vulnerabilidad Bajo**.



Haciendo un desagregado de las cantidades obtenidas, tenemos que en el 99.9% de las viviendas verificadas se halló una vulnerabilidad muy alta, y alta. Indicando la gravedad de las construcciones en el distrito y su capacidad de respuesta ante un sismo.



III. CONCLUSIONES:

- a. El Programa de verificación de viviendas ha levantado al 54% de viviendas precarias del distrito de Comas.
- b. Los procesos constructivos de las viviendas verificadas no han cumplido con el Reglamento Nacional de Edificaciones, en lo referente a construcciones antisísmicas.
- c. La implementación de estos procesos se llevó a cabo mediante la autoconstrucción; sin supervisión de especialistas
- d. Las rutas de evacuación no presentan condiciones seguras ante un sismo debido a la precariedad del sistema constructivo de las edificaciones. Asimismo esta tendencia se agudiza en los complejos multifamiliares.
- e. Debido a la precariedad de los sistemas constructivos en un alto porcentaje de las viviendas no se puso identificar zonas de seguridad interna.
- f. Adicionalmente en los complejos multifamiliares las zonas de seguridad externa presentan condiciones similares.



- g. De acuerdo al análisis y evaluación se puede apreciar que las viviendas precarias presentan un elevado porcentaje (99.9%) de niveles de vulnerabilidad muy alta y alta; exponiendo al riesgo la vida y el patrimonio de los pobladores frente a un sismo.



IV. RECOMENDACIONES

Las siguientes recomendaciones están dirigidas a los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y Sector Vivienda, de acuerdo a sus competencias

Se recomienda ejecutar las siguientes acciones:

1. Desarrollar Programas permanentes de verificación de las condiciones de seguridad estructural de viviendas.
2. Continuar con la revisión de las viviendas precarias del distrito, que no han sido verificadas.
3. Promover el uso de procedimientos constructivos antisísmicos adecuados y con asesoría de profesionales especializados en concordancia con el Reglamento Nacional de Edificaciones para los procesos de reconstrucción y/o reforzamiento o rehabilitación de las viviendas precarias.
4. Identificar y señalar las rutas de evacuación, en las viviendas unifamiliares y bifamiliares, que permitan reforzar su sistema constructivo. Asimismo, para las viviendas multifamiliares, en las áreas comunes que son utilizadas como rutas de evacuación.



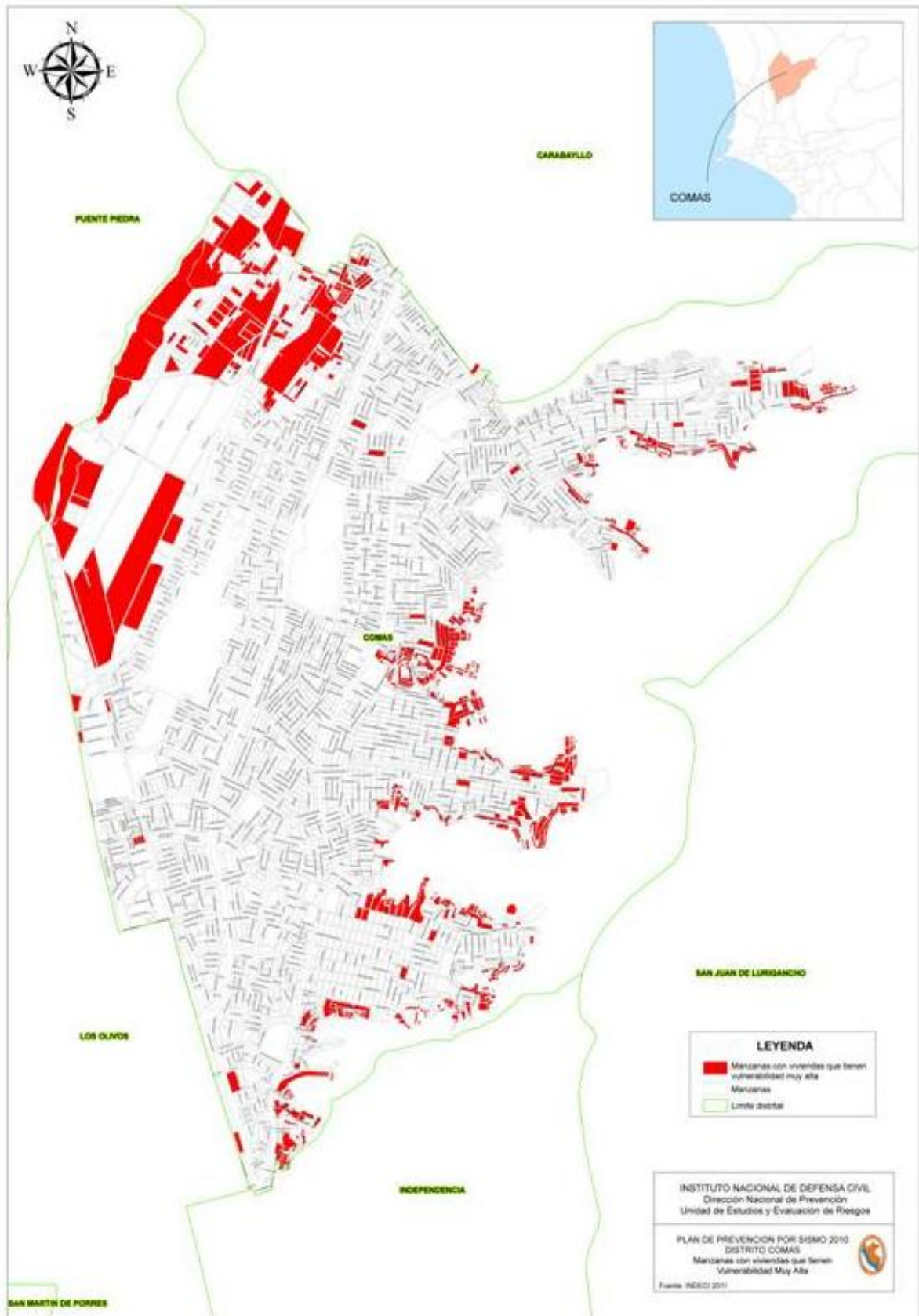
5. En los casos que permita, luego de la evaluación de especialistas: Identificar, reforzar y señalar las zonas de seguridad interna tanto de viviendas unifamiliares, bifamiliares y multifamiliares; de igual manera para las zonas de seguridad externa.
6. Promover programas y proyectos para la identificación y reforzamiento de la zona de seguridad interna y externa, procediéndose a señalar dicha zona.
7. Promover programas de capacitación para las familias para que elaboren planes de seguridad en viviendas ante sismos.
8. Implementar planes y programas de información, sensibilización y concientización permanentes dirigidos a la población, para la adopción de acciones de prevención y preparación ante la ocurrencia de un sismo.



V. ANEXOS

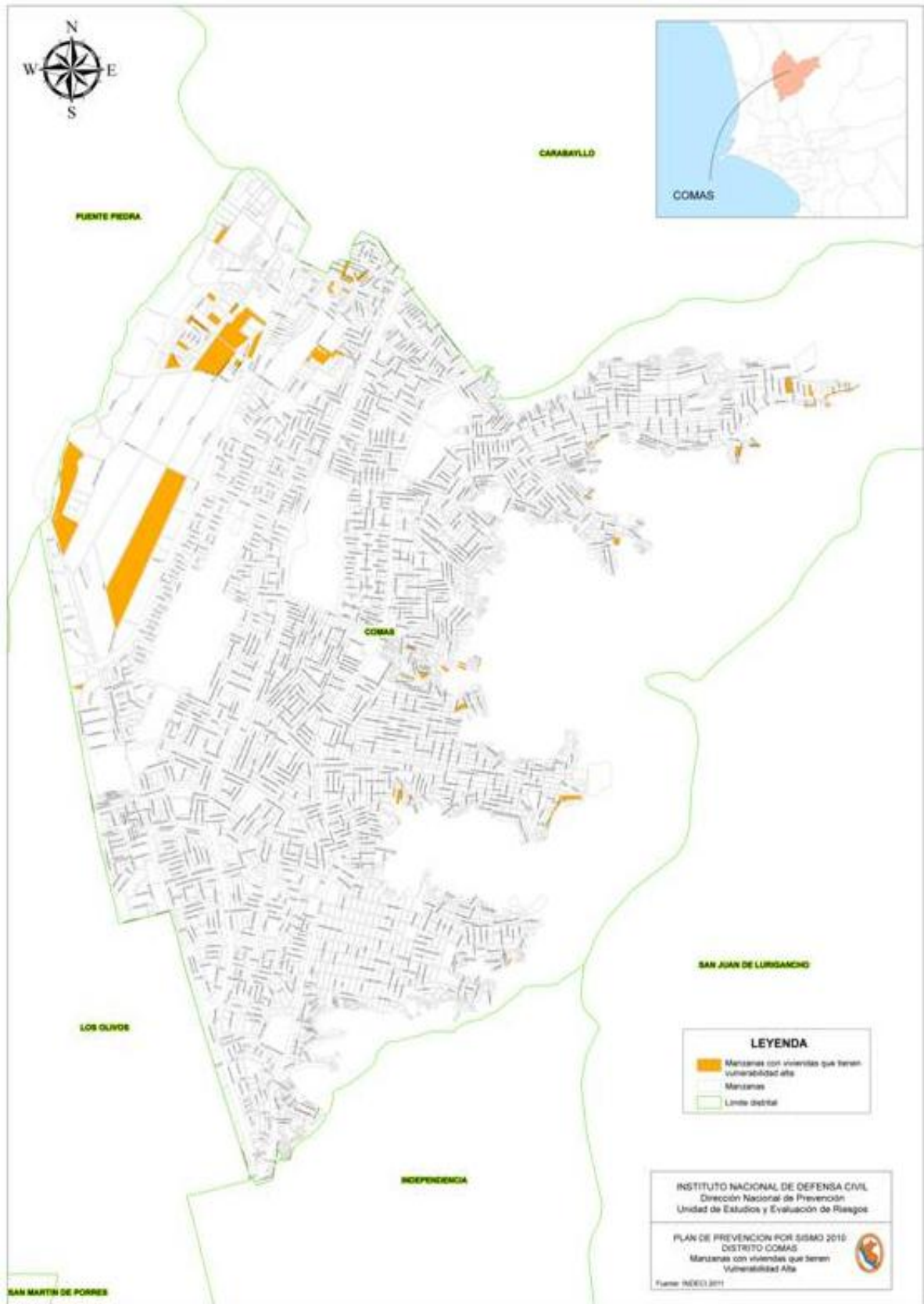
MAPAS TEMÁTICOS

MANZANAS CON VIVIENDAS CON VULNERABILIDAD MUY ALTA



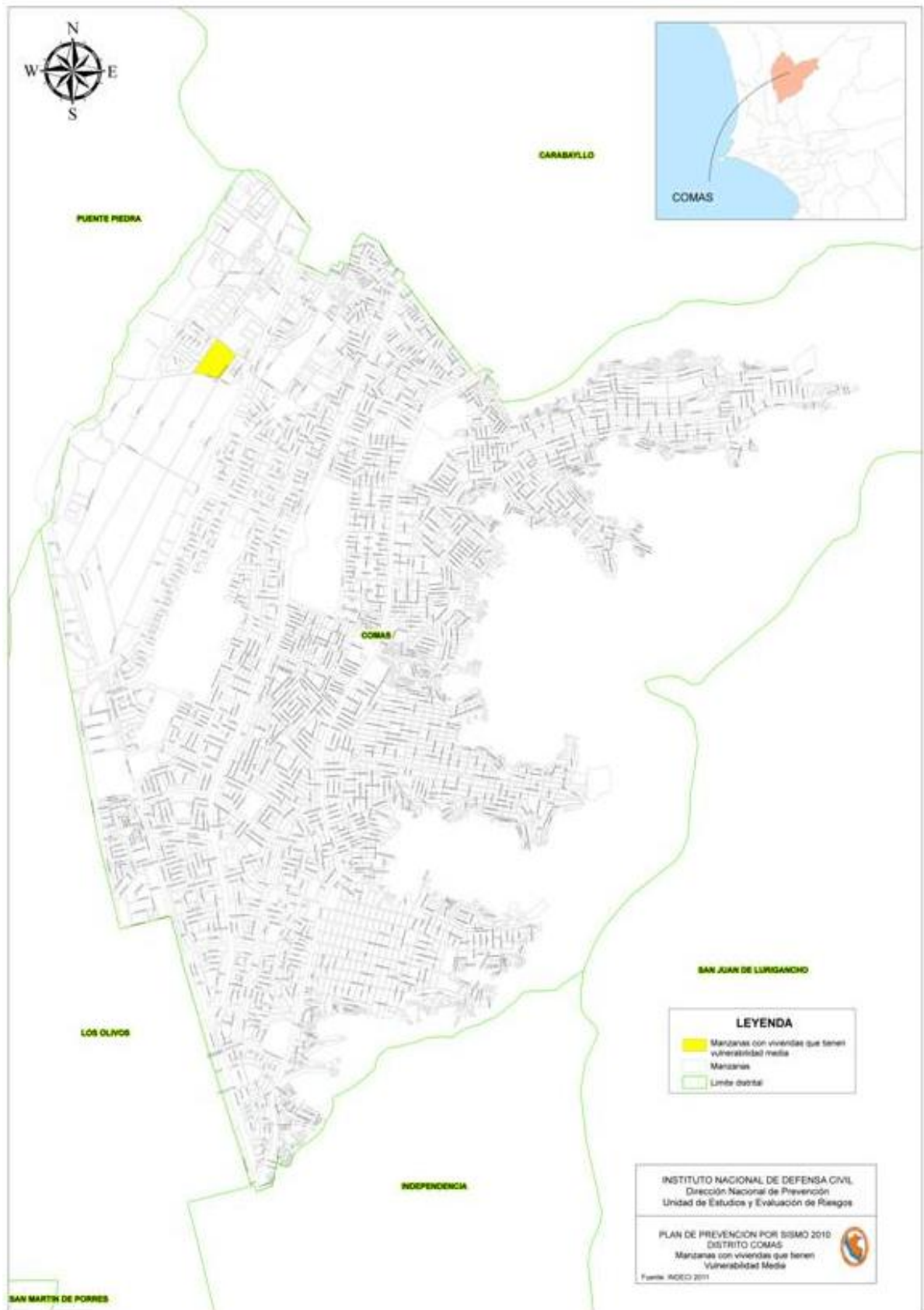
FUENTE: INDECI

MANZANAS CON VIVIENDAS CON VULNERABILIDAD ALTA



FUENTE: INDEC

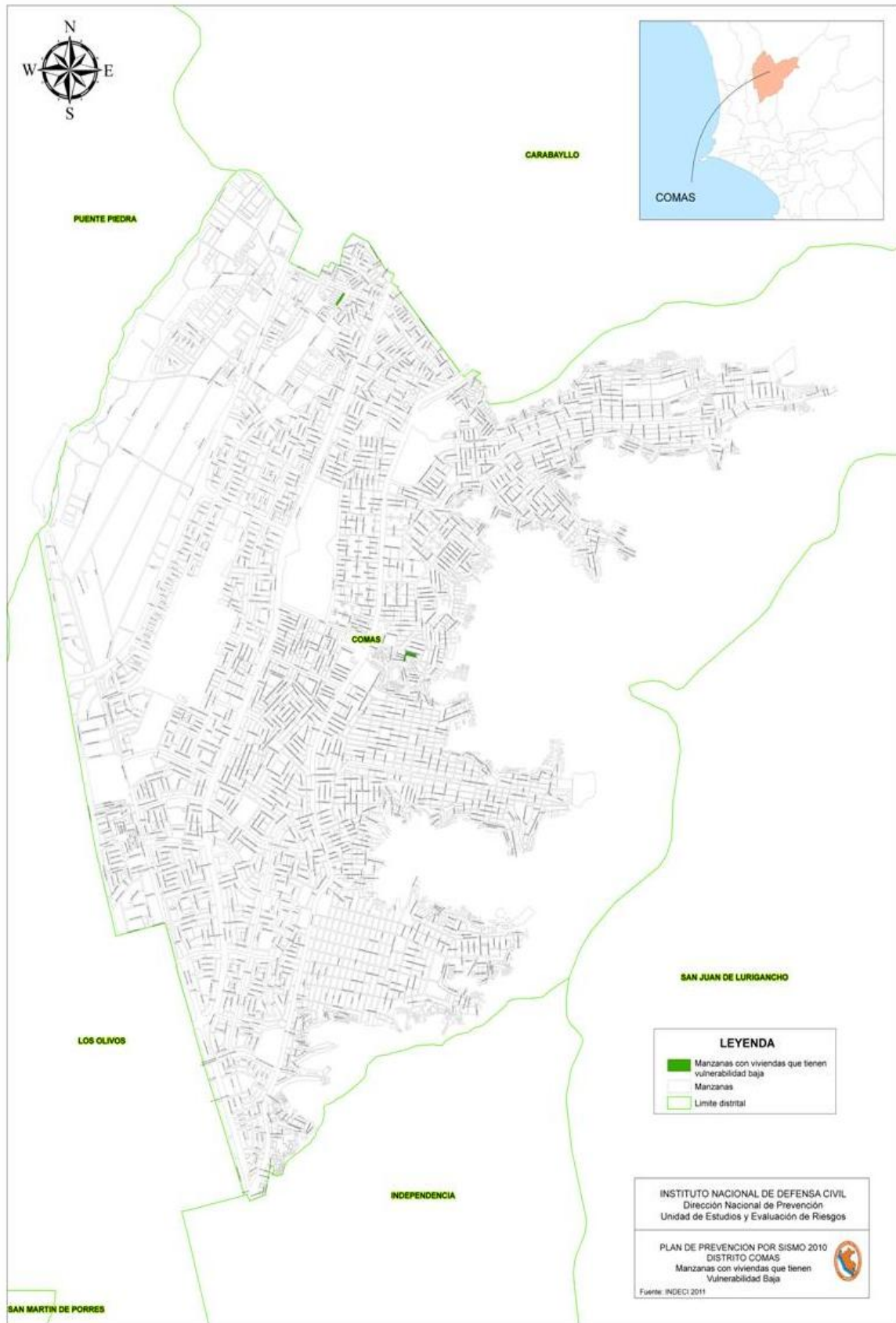
MANZANAS CON VIVIENDAS CON VULNERABILIDAD MEDIA



FUENTE: INDECI



MANZANAS CON VIVIENDAS CON VULNERABILIDAD BAJA



FUENTE: INDECI



Publicación disponible en la Biblioteca Virtual
del INDECI <http://bvpad.indec.gov.pe>



ISBN: 978-612-4100-05-5



INDECI
INSTITUTO NACIONAL DE DEFENSA CIVIL

• Calle Ricardo Angulo Ramírez N° 694
Urb. Córpac – San Isidro – Lima Perú

• defensacivil@indec.gov.pe

• Central telefónica: (51) 1 2259898