



MAH



Informe Nacional sobre el progreso
en la implementación del
**Marco de Acción de Hyogo
Argentina**



2008

Este informe ha sido preparado bajo el formato y los lineamientos metodológicos de la herramienta en línea del sistema de la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD), el HFA-Monitor.



Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres

El 'HFA Monitor' es una herramienta en línea del sistema de la EIRD utilizada para evaluar e informar sobre el progreso alcanzado y los retos identificados en la implementación de las acciones para la reducción del riesgo de desastres y la recuperación emprendidas en el ámbito nacional, de conformidad con las prioridades del Marco de Acción de Hyogo (MAH). La secretaría de la ONU/EIRD se ha encargado de diseñar y de coordinar esta herramienta, la cual está disponible en línea a partir de mayo del 2008.

El "HFA Monitor", accesible a través de PreventionWeb (<http://www.preventionweb.net>) en inglés, francés y español, se basa en los objetivos estratégicos y las prioridades de acción del MAH, con un valor agregado: indicadores básicos y otros puntos de referencia, que facilitarán revisiones nacionales indicativas y analíticas. La meta es: ayudar a los países a evaluar periódicamente su progreso en la reducción del riesgo de desastres, monitorear las tendencias a lo largo del tiempo, fortalecer la coordinación entre los socios a nivel nacional y facilitar la priorización de las áreas estratégicas que deben ser atendidas a través de iniciativas a nivel nacional, (sub)regional y global.

Para mayor información acerca del HFA-Monitor en la región de las Américas:
Jennifer Guralnick (jguralnick@eird.org)

PreventionWeb – www.preventionweb.net
UNISDR – www.unisdr.org / www.eird.org

Marco de Acción de Hyogo 2005-2015:

Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres

El Marco de Acción de Hyogo (MAH) es el instrumento global de referencia para la implementación de la reducción del riesgo de desastres y que ha sido adoptado por 168 Estados miembros de las Naciones Unidas en la Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres que se celebró en Kobe, Hyogo, Japón, del 18 al 22 de enero de 2005.

Su objetivo general es aumentar la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres al lograr, para el año 2015, una reducción considerable de las pérdidas que ocasionan los desastres, tanto en términos de vidas humanas como en cuanto a los bienes sociales, económicos y ambientales de las comunidades y los países. El MAH ofrece cinco áreas prioritarias para la toma de acciones, al igual que principios rectores y medios prácticos para aumentar la resiliencia de las comunidades vulnerables a los desastres, en el contexto del desarrollo sostenible.

Dentro del Marco de Acción de Hyogo (MAH), los Estados han identificado la importancia de seguir de cerca, revisar y generar informes como una de las características esenciales de la implementación del MAH. La responsabilidad de seguir de cerca y de generar informes se asigna primordialmente a los Estados (en el párrafo 30), las organizaciones y las instituciones regionales (en el párrafo 31), las organizaciones internacionales (en el párrafo 32) y los socios de trabajo y la secretaría del sistema de la EIRD (párrafo 33).

Para propósitos de coordinación a nivel mundial, en el 2008, la secretaría de la EIRD comenzó a facilitar un ciclo bienal de seguimiento y generación de informes sobre el progreso alcanzado (2007-2009) en la implementación de las prioridades para la reducción del riesgo de desastres, con el apoyo de los principales socios de trabajo a todo nivel.

El objetivo principal del establecimiento del mecanismo de revisión bienal de seguimiento y del progreso alcanzado es identificar las tendencias y las áreas principales del progreso, al igual que los desafíos y asignaturas pendientes en los ámbitos nacional, regional y mundial con relación a la consecución de los objetivos estratégicos del MAH.

Informe Nacional del Progreso en la Implementación del Marco de Acción de Hyogo: Argentina

Nombre del punto focal : Embajador Gabriel M. Fuks, Presidente

Organización : Comisión Cascos Blancos

Función :

Correo electrónico : gfu@mrecic.gov.ar

Teléfono :

Fax :

Otro punto focal alternativo/ algún comentario :

Periodo del informe : 2007-2009

Fecha de la última actualización : 1 September 2008

Fecha de impresión : 14 Oct 2008

Presentación de informes de idiomas : Español

Objetivos estratégicos 1

Área 1

La integración más efectiva de las consideraciones del riesgo de desastres en las políticas, los planes y los programas del desarrollo sostenible a todo nivel, con especial énfasis en la prevención, la mitigación y la preparación ante desastres y la reducción de la vulnerabilidad.

Planteamiento del objetivo estratégico:

Políticas para la gestión de riesgo de desastre, identificación de riesgos y vulnerabilidades, indicadores de alerta y planificación estratégica participativa para un desarrollo sostenible, INSTITUCIONALIZADAS.

Área 2

La creación y el fortalecimiento de instituciones, mecanismos y capacidades a todo nivel, en particular en el ámbito comunitario, que puedan contribuir de manera sistemática a aumentar la resiliencia ante las amenazas.

Planteamiento del objetivo estratégico:

Instituciones, mecanismos y capacidades, tanto a nivel nacional como provincial y local, que permitan aumentar la resiliencia de la comunidad antes las amenazas, CREADOS y FORTALECIDOS

Área 3

En la fase de reconstrucción de las comunidades damnificadas, la incorporación sistemática de los criterios de la reducción del riesgo en el diseño y en la ejecución de los programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y de recuperación.

Planteamiento del objetivo estratégico:

Criterios de reducción del riesgo de desastres en el diseño y en la ejecución de los programas estructurados para la preparación, la respuesta y la atención post desastre, INCORPORADOS

Prioridad de acción 1

Velar por que la reducción del riesgo de desastres constituya una prioridad nacional y local con una sólida base institucional de aplicación

Indicador básico 1

Existen políticas y marcos nacionales, institucionales y jurídicos para la reducción del riesgo de desastres, con responsabilidades y capacidades descentralizadas a todo nivel

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

En Argentina tanto organismos de gobierno como organizaciones no gubernamentales han asumido compromisos y desarrollan capacidades para incorporar la temática de la RRD y dar cumplimiento a las Prioridades del Marco de Acción de Hyogo, pero resta aún consolidar la información que resulte suficiente para prevenir, identificar vulnerabilidades, impulsar la alerta temprana, en base a registros ciertos y actualizados.

Mucha de la información es capturada con muy buena voluntad pero sin la lectura profesional suficiente, lo que –en algunos casos– puede llevar a malograrla o a no resultar útil.

Además de ello, recién con la instalación de la Plataforma Nacional se está logrando un fluido intercambio de información y experiencias, como también –fundamentalmente– de coordinación de esfuerzos al respecto.

Contexto y Limitaciones:

Una de las problemáticas principales es la de la coordinación entre los distintos actores, lo que lleva en muchos casos a desarrollar esfuerzos o aportes que resultan duplicados, o a desconocer cierta información que otros organismos/instituciones/ong, tienen disponibles.

El reto consistirá en tener registración apta y en tiempo oportuno, para que resulte útil a los fines de la prevención, la identificación de vulnerabilidades, la alerta temprana, la respuesta, y la atención post desastre.

Indicador básico 2

Hay recursos dedicados y adecuados para ejecutar acciones para la reducción del riesgo de desastres en todos los niveles administrativos

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Si bien áreas importantes de gobierno y sociedad civil han tomado conciencia de la situación e implementan políticas acordes a la RRD, en muchas otras áreas de gobierno y/o de la sociedad civil en general, ese grado de conciencia es insuficiente y en algunos casos nulos.

Esta situación en oportunidades compromete las políticas de los que sí han asumido los compromisos, por cuestiones de necesidades interjurisdiccionales, intersectoriales o multidisciplinares, que al no tener al conjunto de la red al mismo nivel de compromiso/conciencia, impide un progreso mayor y constante

Contexto y Limitaciones:

Elevar el nivel de conciencia sobre la problemática de la RRD, tanto a nivel gubernamental como no gubernamental, con ello promover el compromiso suficiente y la implementación de las políticas acordes.

Se estima que la consolidación de la Plataforma Nacional coadyuvará a ello

Indicador básico 3

Se vela por la participación comunitaria y la descentralización a través de la delegación de autoridad y de recursos en el ámbito local

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Tanto desde la Dirección Nacional de Protección Civil como de la Comisión Cascos Blancos, se ha avanzado mucho en cuanto a la difusión de la temática, capacitación de comunidades locales y reforzamiento de las capacidades a todos los niveles. En ello también se ven involucradas otras áreas de gobierno nacionales (Autoridad Regulatoria Nuclear, Comisión Nacional de Actividades Espaciales, Bomberos, Ministerio de Planificación Federal y Desarrollo Territorial) como provinciales (Provincias de Buenos Aires, Córdoba y Santa Fe) y municipales (Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Rosario, Federación de Asuntos Municipales, Secretaría de Asuntos Municipales del Ministerio del Interior), entre otros, como de la misma manera desde el ámbito de la sociedad civil (Cruz Roja, Caritas, Habitat, Metropolitana, Psicólogos en Emergencias, Psicotraumas, etc.), académicos (Universidad de Buenos Aires, de Gral. Sarmiento, de Jujuy, del Salvador, etc.).

Las limitaciones de recursos impiden una mayor actividad por parte de todos ellos, pese a su declarado interés en llevar adelante programas en tal sentido.

De la misma manera, las descentralizaciones en oportunidades chocan con problemáticas de competencias, cuestiones políticas o limitaciones presupuestarias, que dificultan sus concreciones.

Contexto y Limitaciones:

Generando conciencia se supone que permitirá facilitar la obtención de recursos.

Las limitaciones en la descentralización obedecen en oportunidades a criterios políticos que no en todas las ocasiones responden a criterios de racionalidad estratégica sino a meros planteamiento tácticos y/o de oportunidades político-partidarias.

Indicador básico 4

Está en funcionamiento una plataforma nacional multisectorial para la reducción del riesgo de desastres

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Desde 2007 se ha constituido en Argentina la Plataforma Nacional, que ya ha cumplido su tercera reunión y que –además- ha implementado el trabajo en Grupos conforme las Prioridades del Marco de Acción de Hyogo.

Esta plataforma se ha ido ampliando a medida que transcurrieron las reuniones, facilitando la participación de áreas gubernamentales, no gubernamentales, académicos y sectores de interés particular (seguros, bancos).

La Plataforma Nacional mantiene un sistema fluido de comunicación con una coordinación general apropiada y con coordinaciones por cada Grupo-Prioridad.

Se ha iniciado además la tramitación para la habilitación de una página web que permitirá un mayor flujo de información tanto intra como al exterior de la Propia Plataforma, la que se estima estará en funcionamiento con las habilitaciones correspondientes en el mes de Septiembre 2008, alojada en la página principal del Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. Debe recordarse, además, que desde 2007 la Argentina preside el Grupo de Apoyo a la EIRD, que funciona en Ginebra. Para ello, Argentina integró por Resolución Ministerial un equipo de trabajo, integrado por un diplomático de la Cancillería (Ministro Carlos Foradori) que actúa como presidente, y dos especialistas técnicos (Dr. Roberto Ippólito por la Dirección Nacional de Protección Civil y Dr. Carlos E. Zaballa por la Comisión Cascos Blancos) quienes además actúan como presidente alternos

Contexto y Limitaciones:

Constituida en el 2007, la Plataforma Nacional de Argentina para la RRD continúa construyendo su consolidación, y pese a los avances alcanzados, todavía son inestables la participación del sector académico y principalmente del sector empresarial: pese al interés expuesto por las compañías de seguros y las bancarias, su participación todavía es mínima, por lo que será el reto alcanzar su involucramiento

Prioridad de acción 2

Identificar, evaluar y seguir de cerca el riesgo de desastres y potenciar la alerta temprana

Indicador básico 1

Las evaluaciones de los riesgos nacionales y locales, basadas en datos sobre las amenazas y las vulnerabilidades, están disponibles e incluyen valoraciones del riesgo para cada sector clave

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Argentina tiene constituido un Grupo de Proveedores de Información Primaria (que integran desde la Comisión de Actividades Espaciales, el Instituto Nacional del Agua, el Instituto de Prevención Sísmica, el Instituto de Estadísticas y Censos, etc.) un Grupo de Monitoreo de Alertas (Dirección de Protección Civil, Cuerpo de Bomberos, Fuerzas Armadas, Dirección Nacional de Emergencias Sanitarias, etc.), activos y de reunión y seguimiento continuo.

Estos grupos luego difunden información a los ámbitos provinciales y locales según la necesidad, y permiten conocer la evolución de los sucesos que pueden convertirse en riesgo de la misma manera que están permitiendo la identificación de vulnerabilidades con la anticipación suficiente como para que luego los responsables puedan actuar apropiadamente.

Las limitaciones presupuestarias y, en oportunidades, informes de un nivel técnico excesivamente complejo para el entendimiento de comunidades locales con menor nivel científico-tecnológico, han derivado en que los informes no resulten aptos para la resolución de la problemática

Contexto y Limitaciones:

El debido archivo y acceso a dicha información, aún incompleto, es un reto que ha sido identificado y que tratará de superarse. Y, una vez detectada la vulnerabilidad, la información acorde al nivel y recursos de la autoridad de aplicación será necesaria. A ello se tenderá, gracias al conocimiento de esta situación que se obtuvo a partir de los intercambios en la Plataforma Nacional.

Indicador básico 2

Los sistemas están habilitados para seguir de cerca, archivar y diseminar datos sobre las principales amenazas y vulnerabilidades

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Por lo mismo expuesto en el anterior ítem, se puede decir que los sistemas están habilitados, aunque el nivel de conocimiento general de la comunidad sobre esos resortes aún es escaso y, en algunos casos, hay desconocimiento sobre las fuentes de datos disponibles entre los mismos actores

Contexto y Limitaciones:

Revertir la situación de desconocimiento de la comunidad sobre las fuentes de obtención de datos que se encuentra ya disponible, será un reto.

Indicador básico 3

Los sistemas de alerta temprana están habilitados y disponibles para todas las amenazas principales, con un elemento de alcance comunitario

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Los logros alcanzados, a través de los variados actores involucrados tanto en el Grupo de Proveedores de Información Primaria como en el de Monitoreo de Alertas, y algunas bases de datos consolidadas (como la del Instituto Geográfico Nacional y otros) permiten ser optimistas en este capítulo, sin perjuicio de lo cual las limitaciones fundamentalmente presupuestarias constriñen el desarrollo de esta capacidad.

Contexto y Limitaciones:

Expandir el conocimiento sobre estas capacidades y mejorar las contribuciones presupuestarias para su desarrollo, será un reto.

Indicador básico 4

Las evaluaciones de los riesgos nacionales y locales toman en cuenta los riesgos regionales y transfronterizos, con una perspectiva de cooperación regional para la reducción del riesgo

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Algunas instituciones (Casco Blanco, Sísmicos, Actividades Espaciales, etc.) suelen trabajar con referentes regionales y en tal punto comparten experiencias o realizan capacitaciones tanto a nivel de los países del Mercosur como de Latinoamérica en general, pero son en rigor de las pocas instituciones locales que lo logran.

En estos casos, se han consolidado Redes Regionales a nivel LAC, pero se ha debido a políticas de dichos organismos.

El caso del volcán Chaitén (de Chile) que produjo daños sobre el lado argentino de la cordillera de los Andes, incentivó este tipo de intercambios a otras áreas dedicadas al tema.

La posibilidad de intercambiar experiencias con otras Plataformas Nacionales a nivel regional, seguramente mejorará este aspecto.

Contexto y Limitaciones:

Adquirir conciencia sobre que muchos riesgos de desastres pueden activarse más allá de las fronteras (como fue lo del Chaitén) es el reto sobre el que pivotar.

Prioridad de acción 3

Utilizar el conocimiento, la innovación y la educación para establecer una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel

Indicador básico 1

Hay disponible información relevante sobre los desastres y la misma es accesible a todo nivel y para todos los grupos involucrados (a través de redes, el desarrollo de sistemas para compartir información, etc.

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Adquirir conciencia sobre que muchos riesgos de desastres pueden activarse más allá de las fronteras (como fue lo del Chaitén) es el reto sobre el que pivotear.

Contexto y Limitaciones:

Divulgar ampliamente qué información está disponible, será el reto.

Indicador básico 2

Los planes educativos, los materiales didácticos y las capacitaciones más relevantes incluyen conceptos y prácticas sobre la reducción del riesgo de desastres y la recuperación

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

De la Plataforma Nacional ha participado el Viceministro de Educación de la Nación y el Vicerrector de la Universidad de Buenos Aires, entre otras altas autoridades (más universidades públicas como la de Gral. Sarmiento y la de Jujuy, y otras privadas como la Univ del Salvador), pero lo cierto es que ha sido inestable la concurrencia, y aún no se ha plasmado ello en incorporación de la temática en currículos de carreras tradicionales o en la escuela primaria.

Sí se desarrollan cursos de post grado de alto nivel, pero más allá de su prestigio son en verdad casos aislados

Contexto y Limitaciones:

Las autoridades educativas se muestran recargadas de exigencias (“todo pasa por la educación”) y los currículos no todas las veces pueden adaptarse fácilmente recargándolos con nueva información. Esta limitación será la que deberá sobreponerse.

Indicador básico 3

Se desarrollan y fortalecen los métodos y las herramientas de investigación para las evaluaciones de amenazas múltiples y los análisis de costo-beneficio

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

En algunas especialidades el nivel de evaluación e investigación es realmente alto. Pero no es parejo ello. Hay temáticas, como la del Desarrollo Territorial, que exigen niveles de evaluación importantes y en base a las investigaciones se ha diseñado un Plan de Inversiones y Desarrollo Territorial por parte del gobierno nacional Pero aún no ha alcanzado el mismo nivel en los niveles provinciales y locales.

Contexto y Limitaciones:

Extender el mismo nivel a todas las áreas y espacios, será el reto.

Indicador básico 4

Existe una estrategia nacional de sensibilización pública para estimular una cultura de resiliencia ante los desastres, con un elemento de alcance comunitario en las zonas rurales y urbanas

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Tanto desde la Dirección de Protección Civil como de la Comisión Cascos Blancos, se desarrollan en forma permanente planes y programas para mejorar la resiliencia de las comunidades a través de una estimulación de su cultura en la temática. Ello alcanza niveles urbanos y rurales, niveles nacionales, provinciales y locales, y son desarrollados –en el caso de Cascos Blancos- en fuerte alianza con organizaciones no gubernamentales y líderes comunitarios locales.

Las limitaciones presupuestarias, a veces impiden ampliar los programas de la manera que resultaría de interés.

Contexto y Limitaciones:

Superar las limitaciones presupuestarias para continuar y extender la programación, será el reto.

Prioridad de acción 4

Reducir los factores subyacentes del riesgo

Indicador básico 1

La reducción del riesgo de desastres es un objetivo integral de las políticas y los planes relacionados con el medio ambiente, lo que incluye la gestión de los recursos naturales y el uso del suelo, al igual que la adaptación al cambio climático

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Tanto desde el ámbito de la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sostenible como de la Subsecretaría de Desarrollo Territorial del Ministerio de Planificación, se implementan programas para esta cuestión. Si bien institucionalmente el compromiso es fuerte, y se han involucrado en ello el PNUD y otras agencias del sistema, lo cierto es que las limitaciones presupuestarias y, en algunos casos, dificultades técnicas de ello derivado, hacen que estos programas recién se estén consolidando

Contexto y Limitaciones:

Mejorar la capacidad técnica y la contribución presupuestaria, será el reto.

Indicador básico 2

Las políticas y los planes de desarrollo social se están implementando con el fin de reducir la vulnerabilidad de las poblaciones que enfrentan un mayor riesgo

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

El vínculo entre pobreza y vulnerabilidad es uno de los temas principales de la agenda de Cascos Blancos. Es así que en muchos casos ha instado programas con el Ministerio de Desarrollo Social, tanto a nivel nacional como provincial, que han mostrado una actitud positiva en este sentido. Los planes de desarrollo incorporan la temática, aunque en casos con la limitación que impone una situación con gran cantidad de excluidos sociales.

ONGs, como es el caso de Hábitat para la Humanidad-Argentina y Caritas, contemplan específicamente esta situación.

Contexto y Limitaciones:

Extender conciencia sobre esta problemática, incluyendo los planes de vivienda sociales impulsados por áreas gubernamentales, que no en todas las oportunidades prestan atención a esta situación.

Indicador básico 3

Las políticas y los planes económicos y sectoriales productivos se han implementado con el fin de reducir la vulnerabilidad de las actividades económicas

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Varios programas sociales incluyen la problemática del trabajo, el micro-emprendimiento, etc.- Sin embargo, aunque la situación social ha mejorado considerablemente, aún no se ha alcanzado el nivel deseable de distribución de riqueza ni de acceso.

Contexto y Limitaciones:

La limitación expuesta en la respuesta anterior, alcanzar el comercio justo, es el reto.

Indicador básico 4

La planificación y la gestión de los asentamientos humanos incorporan elementos de la reducción del riesgo de desastres, entre ellos el cumplimiento de los códigos de construcción

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

Los planes de vivienda social en el orden gubernamental y los planes impulsados por diversas ONGs, como se nombrara anteriormente, contemplan en sus programas la implementación de códigos de construcción adaptados a las nuevas exigencias para la RRD.

Por otra parte, se ha aprobado el Plan de Desarrollo Territorial con alcance nacional que involucra a los asentamientos humanos. Sin embargo, en ocasiones los indebidos controles (seguramente más en el orden masivo público) pueden derivar en efectos no deseados.

Contexto y Limitaciones:

Extender la necesidad de este impacto, y alcanzar con ello también otras cuestiones como las viviendas de nivel medio o alto, que a veces no asumen este tipo de responsabilidades.

Indicador básico 5

Las medidas para la reducción del riesgo de desastres se integran en los procesos de recuperación y rehabilitación posdesastres

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Si bien hay excepciones, en general se encuentra incorporado el concepto en los procesos de recuperación y rehabilitación.

Contexto y Limitaciones:

Continuar la tarea para alcanzar satisfactoriamente todos los niveles.

Indicador básico 6

6. Los procedimientos están habilitados para evaluar el impacto del riesgo de desastres de los principales proyectos de desarrollo, especialmente de infraestructura

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Los procedimientos están habilitados. Pero no siempre se cuenta con el personal técnico suficiente para la evaluación, monitoreo y control. En otros casos, la limitación proviene de decisiones políticas que aprueban excepciones por diversas razones que podemos calificar de "difusas".

Contexto y Limitaciones:

Llevar conciencia sobre la necesidad de limitar las excepciones a casos extraordinarios y absolutamente evaluados con participación comunitaria, en lo que se denomina Planificación Estratégica Participativa.

Prioridad de acción 5

Fortalecer la preparación frente a los desastres para lograr una respuesta eficaz a todo nivel

Indicador básico 1

Existen sólidos mecanismos y capacidades políticas, técnicas e institucionales, para la gestión del riesgo de desastres, con una perspectiva sobre su reducción

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Tanto desde la Dirección de Protección Civil como de la Comisión Cascos Blancos se han desarrollado de modo tal que sus capacidades técnicas, políticas e institucionales no se encuentran en discusión. Sin embargo, las limitaciones presupuestarias en oportunidades atentan con sus sólidos programas de capacitación en prevención, mitigación, respuesta y rehabilitación, para la gestión del desastre tendiendo a su reducción.

De la misma manera se puede hablar de otras muchas instituciones gubernamentales y de organizaciones de la sociedad civil.

Contexto y Limitaciones:

Continuar con el fortalecimiento de las capacidades y la obtención de mayores recursos.

Indicador básico 2

Se establecen planes de preparación y de contingencia en caso de desastres en todos los niveles administrativos, y se llevan a cabo con regularidad simulacros y prácticas de capacitación con el fin de poner a prueba y desarrollar programas de respuesta frente a los desastres

Nivel del progreso alcanzado:

3: Se ha adquirido un compromiso institucional, pero los logros no son amplios ni considerables

Descripción:

En todas las oficinas públicas (nacionales, provinciales, municipales) como en la actividad privada, se implementan por reglamentación simulacros, capacitaciones, etc., para la contingencia de la emergencia.

Un lamentable hecho (incendio en un local durante un show de rock&roll que causó la muerte de 193 jóvenes) trajo brutalmente conciencia sobre esta situación, y se adaptaron normas de seguridad, etc., para evitar nuevos sucesos como éste.

Contexto y Limitaciones:

Además de la conciencia comunitaria, se necesita el control necesario para que se cumplan los reglamentos y se practiquen en debida forma los simulacros, etc.- Ese es el reto.

Indicador básico 3

Hay reservas financieras y mecanismos de contingencia habilitados para respaldar una respuesta y una recuperación efectivas cuando sean necesarias

Nivel del progreso alcanzado:

2: Hay cierto progreso, pero sin políticas sistemáticas y/o un compromiso institucional

Descripción:

Lamentablemente, aunque hay conciencia de la importancia de la temática, no ha obtenido aún ella el respaldo presupuestario necesario.

Tampoco se han generado hasta el momento Fondos Rotatorios para la respuesta o la rehabilitación. En el caso de Cascos Blancos, además de los aportes presupuestarios locales suele obtener recursos por contribuciones voluntarias de otros países, o gestionándolos con Bancos regionales (como el BID) o por agencias del sistema.

Contexto y Limitaciones:

Convencer para mejorar la aportación presupuestaria, sin necesidad de que ello ocurra recién cuando el suceso ocurre.

Indicador básico 4

Existen procedimientos para intercambiar información relevante durante situaciones de emergencia y desastres, y para conducir revisiones después de éstas

Nivel del progreso alcanzado:

4: Se han alcanzado logros considerables, pero con limitaciones reconocidas en aspectos de importancia, tales como los recursos financieros y/o las capacidades operativas

Descripción:

Existen, aunque en algunos casos más que por vinculaciones institucionales se da por conocimiento personal de quienes suelen ser convocados ante una emergencia.

De cualquier modo –y aunque en algún caso han llegado 5 áreas distintas aportando el mismo recurso- afortunadamente al momento de la emergencia todas las áreas gubernamentales y la sociedad civil ocurre rápidamente en la medida de sus respectivas posibilidades, allí hay intercambio de información amplia entre todos y ello facilita la respuesta.

De cualquier modo, algunas dificultades de coordinación se siguen viendo en el terreno, y muchas veces se superponen esfuerzos o recursos sólo porque ello es lo que sale en los medios masivos de comunicación.

Los ejercicios de “lessons learned” son practicados, aunque en general por cada institución en forma independiente y pocas veces en ejercicio conjunto.

Contexto y Limitaciones:

Mejorar el contacto institucional y la evaluación posterior a la respuesta, será el reto.

El desarrollo de la Plataforma Nacional brindará conciencia sobre ello.

Impulsores del progreso

a) Se adopta un enfoque integral de amenazas múltiples para la reducción del riesgo y el desarrollo

Niveles de dependencia:

Parcial/ cierta dependencia: Existe un pleno reconocimiento del tema y se ha desarrollado una estrategia / un marco para abordarlo. Sin embargo, su aplicación no es total en las políticas y en la práctica, ni tampoco se ha logrado el visto bueno de los actores principales

¿Existen en el país estudios/informes/colecciones de mapas (atlas) sobre los análisis de amenazas múltiples para la subregión?:

Yes

De ser así, ¿se están aplicando a la planificación del desarrollo o están documentando las políticas?:

Yes

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Si bien existen ciertos mapas y muy respetadas las instituciones que lo producen, en algunos casos ellos no terminan siendo de conocimiento del resto de los involucrados en la temática.

La Plataforma Nacional ya está ayudando a socializar esta información, y así se conocieron ciertos datos y mapas que muy pocos sabían de su existencia.

El Grupo de Proveedores de Información Primaria (GPIP) es además colaborador del GEO (“Group on Earth Observation”) y a ese nivel de capacidad técnica está trabajando. La información producida, es recién ahora volcada a disposición de la totalidad de la Plataforma Nacional

b) Se adoptan y se institucionalizan las perspectivas de género sobre la reducción del riesgo y la recuperación

Niveles de dependencia:

Considerable y continua dependencia: Se realizan esfuerzos continuos para concretizar los compromisos con la habilitación de estrategias congruentes, y se identifican y se fomenta la participación de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Específicamente, y por ser además parte de las temáticas permanentes de Cascos Blancos, la cuestión del género y su vulnerabilidad en el desastre, es materia de evaluación permanente

c) Se identifican y se fortalecen las capacidades para la reducción del riesgo y la recuperación

Niveles de dependencia:

Considerable y continua dependencia: Se realizan esfuerzos continuos para concretizar los compromisos con la habilitación de estrategias congruentes, y se identifican y se fomenta la participación de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

: A todos los niveles y desde diversas áreas se identifican y se refuerzan las capacidades para la reducción del riesgo y la recuperación. Tanto organismos públicos (desde Protección Civil y Cascos Blancos a la Autoridad Regulatoria Nuclear y la Subsecretaría de Desarrollo Territorial, sólo como ejemplos entre muchos) se encuentran en forma permanente brindando cursos, capacitando para alertas y reducción del riesgo, promoviendo el voluntariado como herramienta para la reducción y también para la recuperación.

A ello se le suman innumerables organizaciones de la sociedad civil, que a través de sus propios y recursos, fomentan la capacitación para ello (Cruz Roja, Caritas, etc.) o incluyen la temática en sus publicaciones (Fundación Metropolitana, Habitat), entre otros.

d) Se integran los enfoques de seguridad humana y de equidad social en las actividades para la reducción del riesgo de desastres y la recuperación

Niveles de dependencia:

Considerable y continua dependencia: Se realizan esfuerzos continuos para concretizar los compromisos con la habilitación de estrategias congruentes, y se identifican y se fomenta la participación de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

como ya se dijo anteriormente (Prioridad 4, indicador 2), el vínculo entre pobreza y vulnerabilidad es uno de los temas centrales de la Iniciativa Cascos Blancos.

A ello debemos agregar los niños y los grupos especiales, que siempre han merecido una especial atención en toda atención de emergencia.

No es brindar un privilegio, sino fijar una prioridad ante una situación de vulnerabilidad, y ello es logrado desde todos los ámbitos de la atención cuando ésta es necesaria.

e) Se ha promovido la participación y el establecimiento de alianzas a todo nivel con los actores no gubernamentales, la sociedad civil y el sector privado, entre otros

Niveles de dependencia:

Considerable y continua dependencia: Se realizan esfuerzos continuos para concretizar los compromisos con la habilitación de estrategias congruentes, y se identifican y se fomenta la participación de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Si bien con excepciones, el vínculo en esta temática entre organismos gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil, es cada vez más estable.

En la Plataforma Nacional participan gran cantidad de ONG y todos los organismos (en especial también Cascos Blancos, pero no únicamente) tienen convenios o memorandos de entendimiento con organizaciones no gubernamentales, instituciones académicas, etc.-

Una muestra evidente de ello lo da la participación conjunta de organizaciones de la sociedad civil junto al sector privado y a organismos gubernamentales, en la Plataforma Nacional.

f) Impulsores contextuales del progreso

Niveles de dependencia:

Parcial/ cierta dependencia: Existe un pleno reconocimiento del tema y se ha desarrollado una estrategia / un marco para abordarlo. Sin embargo, su aplicación no es total en las políticas y en la práctica, ni tampoco se ha logrado el visto bueno de los actores principales

Descripción (por favor suministre evidencia sobre dónde, cómo y quién):

Pese a los esfuerzos que desde la Plataforma Nacional se han impulsado, lo cierto es que aún resulta inestable e insuficiente la participación de dos actores muy importantes: uno es el de la educación, que aún cuando quienes sí participan y se involucran lo hacen a un nivel alto y con gran vocación, no hay una respuesta mayoritaria favorable en el sector educativo. El otro sector es el privado: han concurrido a algunas reuniones y mantienen interés en los avances de la Plataforma Nacional tanto el sector asegurador como el bancario, indudablemente golpeados por la experiencia Katrina en EE.UU. y algunos recientes eventos en la Argentina. Pero el resto del sector privado no ha respondido a ninguna de las convocatorias realizadas desde la Plataforma Nacional, pese a la importancia que tienen para la RRD.

perspectivas futuras

Área 1

La integración más efectiva de las consideraciones del riesgo de desastres en las políticas, los planes y los programas del desarrollo sostenible a todo nivel, con especial énfasis en la prevención, la mitigación y la preparación ante desastres y la reducción de la vulnerabilidad.

Retos generales:

En Argentina hay más conciencia técnica que conciencia política sobre la RRD. En tal sentido, resultará imperativo un futuro en que los responsables políticos tomen con suficiente responsabilidad este acápite como para lograr su inclusión en toda normativa y/o reglamentación que implique algo que replique sobre la RRD.

A ello debe sumarse el acápite educación, indispensable no sólo para generar conciencia desde la primera edad hasta la que promueve la responsabilidad profesional (universidad), sino además para que produzca –a través de sus investigaciones- suficiente información/evaluación/propuesta técnica y de acción, del mejor nivel.

Para todo ello, será necesaria una fuerte disposición presupuestaria: porque muchos planes y programas están siendo implementados o pueden serlo, pero las limitaciones presupuestarias le ponen un coto a veces insalvable.

Planteamiento de las perspectivas futuras:

La RRD tiene una óptima perspectiva para integrarse tanto en las políticas como en la planificación del desarrollo sostenible, por el fuerte consenso técnico sobre ello.

Lo logrará si alcanza la conciencia política, educativa, y de aportes presupuestarios.

Área 2

La creación y el fortalecimiento de instituciones, mecanismos y capacidades a todo nivel, en particular en el ámbito comunitario, que puedan contribuir de manera sistemática a aumentar la resiliencia ante las amenazas.

Retos generales:

La limitación presupuestaria aparecería como el escollo principal. Porque en lo demás, se cuenta con la voluntad y profesionalidad como para la creación y fortalecimiento de instituciones, mecanismos y capacidades locales para aumentar la resiliencia ante las amenazas

Planteamiento de las perspectivas futuras:

Es halagüeño, con la limitación de la estrechez presupuestaria.

Área 3

En la fase de reconstrucción de las comunidades damnificadas, la incorporación sistemática de los criterios de la reducción del riesgo en el diseño y en la ejecución de los programas de preparación para situaciones de emergencia, de respuesta y de recuperación.

Retos generales:

Ya está siendo implementado en la mayoría de los programas, por lo que la perspectiva es que pueda ser incorporado en todos ellos.

Planteamiento de las perspectivas futuras:

Positivas en su totalidad.